

Бывают ли русские бывшими?

(Украинский кризис глазами грека)

На написание данной статьи меня натолкнул вопрос моего 9-летнего сына. После просмотра новостей об Украине по греческому телевидению он притащил свой учебник по истории (тогда они проходили период крещения Руси) и задал мне вопрос: «Папа, а кого мы крестили?» Я, хоть и историк по образованию, не сразу сообразил, что ответить, кроме того, что «они сами выбрали веру». Но кто «они», Русские или «прото- украинцы»? Есть такой древний афоризм

«Мы видим мир не таким каков он есть, но таким каковы
мы есть»



Идол – это обожествление человеческих иллюзий, и мы умудряемся сотворить идолов даже из своих детей и любимых людей. Тем более, мы творим идола из прошлого, приписывая ему то, чего не было на самом деле.

Тезис «Украина – не Россия» основан на трех исторических идолах: это Киевская Русь, Малороссия и Галичина. Их общая черта заключается в том, что их самобытность формировалась вне границ Московского государства, а значит, там заложены истоки украинской идентичности. Изложу позицию греческой исторической школы о том, «какой народ крестился», исходя от обратного, т.е. почему все это – **не** Украина. Потом скажу о самом интересном – о рождении «украинской идентичности» в рамках социальной политики **коренизации** (туземизации), которая только началась в СССР и завершилась на Майдане. Заранее предупреждаю текст не подходит для любителей смс информации, так как есть такая фраза Платона *"информация - это знание, без смысла"*

Итак, для начала: кто крестился?

КРЕЩЕНИЕ
(ЭТНОГЕНЕЗ)
НАРОДА.

КАКОГО?



Греки – единственный народ вне границ стран бывшей «Киевской Руси», где история ее крещения преподается в школах как часть нашей (т.е. не только вашей!) истории. Но в современных греческих школах, в момент начала преподавания данного периода истории Византии, детям не говорят о *‘крещении Киевской Руси’* (это термин **советского происхождения**). Также не используется и современный российский термин *‘древнерусское государство’*, так как у нас *древность* – это то, что было до рождения Христа. У нас в греческих школьных учебниках, все это обозначается как

«христианизация русского народа».

Я понимаю, что с этим не согласятся *«свидетели текстов Грушевского»*, но история эта – не только Ваша, но и наша, и слово Россия – это греческий вариант произношения слова Русь.

Отдельно повторяю для украинской молодежи, в чем отличие слова Русь от слова Россия? В греческой приставке «ία» (иа) к русскому слову Русь.

Впервые слово «Росия» (**Ρωσία**), было употреблено в X веке византийским императором **Константином Багрянородным** в его произведении «Об управлении империей». Народ Руси в средневековых Византийских текстах назывался **Ρως (Русь)**, а окончание «ία» в структуре греческого языка означает ту страну, где живет этот народ (окончание определяет географию). Вот и получается, что в переводе с греческого языка слово «Ρωσία» (Россия) означает «страна русских». Главным городом русских (**Ρώσων**) указан Киев (Киав), стоящий на реке Днепр. Киевский князь Игорь назван **«архонтом Росии»**. Сохранились греческие печати и других русских князей XI–XII вв. с надписью **«архонт (глава) Росии» (читайте ссылки)**. И вот уже 1000 лет (со времен Константина Багрянородного) мы Россию называем Россией, и термины «Русь» и «Россия» не противопоставляются, так как они - синонимы. «Русь» — это народ а «Россия» – это его страна.

Первое письменное упоминание слова «Росия» в кириллической записи датировано **24 апреля 1387 года**. С конца XV века название стало использоваться в светской литературе и документах Русского государства, постепенно вытесняя прежнее название Русь. Официальный статус оно приобрело после венчания **Ивана IV (Грозного)** на царство в

1547 году, когда страна стала называться Российским царством и была институционализирована идея Третьего Рима.

Само слово Царь происходит от слова Цезарь. И новая империя стала называть себя так как ее называли Цезари Константинополя, правопреемницей которого стала Москва.

Современное написание слова Россия — с двумя буквами «с» — Россия, появилось с середины XVII века и окончательно закрепилось при Петре I. До него писали с одним "с" так как его пишут в Греции со времен Константина Богрянородного и по сей день. Естественно, эволюция названия и структуры правописания отражала, эволюцию самой русской государственности, но каждое новое название не отрицало русской идентичности всех предыдущих периодов. Только в советской историографии, в рамках политики коренизации/туземизации, о которой будет сказано отдельно во второй части текста, произошла мягкая форма дерусификации слова «Русь». Это слово было превращено в «научный термин», означающий «не совсем Россия», это и привело к новой украинской трактовке историографии, где слово «Русь» было подвергнуто жесткой дерусификации и оно уже означает (в новой украинской историографии) «совсем НЕ Россия!». Но история это не только наш взгляд на прошлое но прежде всего взгляд людей прошлого на самих себя. Теперь далее о терминах.

ТЕРМИН "КИЕВСКАЯ РУСЬ"



РУСЬ НЕ РОССИЯ?

Когда термин *‘Киевская Русь’* появился в научных трудах русских историков XIX века, он означал всего лишь «Киевскую фазу русской государственности». *Но то, что она Русь* – для них было естественно важнее, чем то, что она была *Киевской* (это всего лишь одна из фаз русской государственности). Но Ленинская **коренизация/туземизация** (о которой речь пойдет отдельно) поменяла смыслы местами. Почему же указание, что Русь была Киевской, должно быть важнее того, что она Русь? А для того, чтобы аргументировать (в рамках ленинской

этнической инженерии) наличие общего прародителя у трех братских (**а это означает – отдельных!**) народов.

После распада СССР новая украинская историография пошла еще дальше: приватизировав уже всю «Киевскую Русь» для себя, она вбрасывает изуверскую идею – «уже не только Украина но и сама древняя Русь не Россия» (рейдерство бывает не только в бизнесе). Современная российская историография спохватилась и стала называть весь этот период **«древнерусским государством»**, так как слова Украина тогда просто не существовало.

И тут начинаются вопли *«свидетелей текстов Грушевского»*. Не так страшен Грушевский как дети выросшие на его книгах. Эти люди понимают что слово Украина в эпоху князя Владимира не использовалось, но тут начинаются сентенции что Росия (с одним с) это вам не Россия (с двумя сс), а слово руський (с мягким знаком), это Вам не русский (без знака мягкого). То есть отличия оказывается не только в правописании и произношении, а они более субстантивные (они оказывается этнические). Известно что половина правильного ответа это - правильная постановка вопроса. Вопрос тут не в том чем отличался руський от русского, вопрос в другом. С какой стати потомки русских отскакавшись на майдане, решили, что в применении к прошлому этот вопрос вообще уместен?

Ответ, (на мой взгляд) следующий: терминологическая бомба замедленного действия с разделением одного русского народа на три "братских" (**а это означает – отдельных!**) через «автономизацию» термина «Русь» от своего же смысла «Росс-ия», заложенная Ленинской коренизацией/туземизацией (о ней во второй части текста),

взорвалась после распада СССР именно после. Но ни СССР ни тем более "постсоветского менталитета" в эпоху "исторической Руси" точно не было. И этот вопрос не применим к прошлому, так как история это не наш взгляд на прошлое (политика) но прежде всего взгляд людей прошлого на самих себя (историческая реконструкция).

И мы, греки, вот уже 1000 лет (со времен Константина Багрянородного) упорно Россию называем Россией, и термины «Русь» и «Россия» не противопоставляем, так как нельзя противопоставлять подобное: «Русь» – это народ, а «Росс-ия» – это его страна. Крестились не "русичи", "русы" или "россы" и тем более не "укры", а «русский народ» уже в X веке, и его страна – «Росс-ия» (уже в X веке). И уж кого-кого, а своих детей мы не путаем, так как история эта не только ваша, но и наша. Ну а то что русичи князя Владимира отличались от современных русских, это как раз хорошо. Так как только полностью изолированные племена не меняются со временем.

Теперь далее по списку. Может в "Малороссии" заложены корни украинской идентичности?

ТЕРМИН «МАЛАЯ РОССИЯ»



МАЛАЯ РОССИЯ - НЕ УКРАИНА

Тут напрашивается еще одна, чисто греческая ремарка. Титул предстоятеля Церкви, который по-русски значит как «Всея Руси», на греческом языке звучит как митрополит (теперь уже патриарх) «Всех Росий», Πατριάρχης Μόσχας και πάσων των Ρωσιών потому что Росий всегда было много. Я понимаю, что с этим уже не согласятся русские ура-патриоты, которые привыкли рассматривать историю русского народа только в рамках истории государства Российского, но это неправильно. Единственный случай, когда вся территория бывшей «Киевской» Руси вошла в состав одного государства – это период с 1939 г и до распада СССР. Термин *‘Μικρὰ Ρωσσία’* –

‘Малая Россия’ (Малороссия) – был введен в употребление греческими епископами, в церковной юрисдикции которых (Константинопольский патриархат) до 1686 года находилась та часть русского народа, которая жила в составе **Великого княжества Литовского** и, впоследствии, **Речи Посполитой**. Поляки эту землю называли своей окраиной (Украиной). Т.е. то, что для поляков было ‘Украина’, для греческих епископов и для русского народа, который там жил, называлось ‘Малая Россия’. Так что история русского народа и история государства Российского – не одно и то же.

Ну, а когда великие украинизаторы говорят, что были огромные бытовые, языковые и обрядово-социальные отличия между малороссами и москвитами, аргументируя их «нерусскость», так все эти отличия в русском народе были всегда – до и после крещения, постоянно эволюционируя. Но они никогда не воспринимались современниками (людьми прошлого) как отличия этнические, так как этот народ был православный, живший в Малой России.

Отдельно повторяю для современной украинской молодежи: термин *‘Малая Россия’ (Малороссия)* не украинский и даже не русский, он административно-церковный, греческого происхождения. Соответственно, **малороссы** – не «малость русские», они – просто русские, так как слово ‘Мало’ не этнически-уничижительное, а наоборот, географически нейтральное. Да и само субэтническое наполнение этот термин получает только к XIX веку.

Только после 1917 года греческий церковный термин *‘Малая Россия’ (Малороссия)* и производные от

него слова были практически выведены из историографического употребления и заменены на термин польского происхождения – *‘Украина’*. Тем не менее, в прошлом малороссы украинцами себя не называли, и говорить об «украинском прошлом» малороссов нельзя, так как термин *‘украинец’* в эпоху малороссов не был этническим.

ТЕРМИН «УКРАИНА»



ТИХА УКРАИНСКАЯ НОЧЬ
ТЕРМИН «УКРАИНА»

«Тиха украинская ночь.
Прозрачно небо. Звезды блещут.
Своей дремоты превозмочь
Не хочет воздух. Чуть трепещут
Сребристых тополей листы.

А.С. Пушкин, «Полтава», 1828 год.

ЭТНИЧЕСКИХ
УКРАИНЦЕВ
ТОГДА ЕЩЕ НЕ
БЫЛО, ВВИДУ
ПРАВОСЛАВИЯ

К сожалению, у современных украинцев полный сумбур с терминами. Географический термин *‘Украина’* действительно достаточно древний, он встречается не только в Ипатьевской, но и во многих других летописях. Но надо понимать, что средневековый термин *‘kraina’* как и *‘okolie’*, *‘okolica’*, – это исключительно географический (не этнический) термин, и этот термин применялся далеко не только к территории южной Руси. Окраин (Украин), было много, причем не только в русской или польской истории. Например, в **средневековой Римской империи (Византии)** были так называемые **акриты** – субкультура крестьян-воинов, которые охраняли от арабов границы Римской империи (так они тогда называли Византию).

Если перевести греческое слово **Ακρίτας (акритас)** на русский язык, получится *‘украинец’* (житель окраины - пограничник). Причем, эти воины-акриты с бытовой и этнокультурной точки зрения отличались от жителей Константинополя не меньше, чем казак с чубом от москаля в мундире но и те и другие себя называли римлянами (ромеями на греческом). К сожалению, современная украинская историография проецирует современное этническое самосознание украинцев на прошлое их русских предков

Если "Украина не Россия" то "Византия не Рим"

Слово **Византия** очень древнее, так назывался древнегреческий город на берегах Босфора (**Византий**) куда Константин Великий перенес столицу Римской империи и

этот город стал называться Константинополем. Термин же "Византия" для обозначения уже не города, а всей 1000 летней средневековой фазы Римской империи, появился с 17-го века на Западе. И стал повсеместно использоваться в трудах французских, немецких и английских писателей в применении уже **не к месту** а ко всей истории целого государства, для того чтобы подчеркнуть что "**Византия не Рим**". По аналогии можно сказать что средневековый термин 'kraina' как и 'okraina' 'okolie', 'okolica', (которые встречаются не только в Ипатьевской летописи) изначально имели ГЕОГРАФИЧЕСКУЮ а не этническую окраску. И только после 19го века опять таки с подачи Запада получают новый этнический смысл.

Этнических украинцев, в "*летописную эру*" русской истории еще не было ввиду православия. Об этом далее.

ТЕРМИН "МАТЬ ГОРОДОВ РУССКИХ"



ПОКРОВ НА НЕРЛИ

Словосочетание *‘Мать городов’* представляет собой семантическую кальку с греческого «митрополия», от греч. μήτηρ – мать и греч. πόλις – город. Центром единой русской митрополии изначально был Киев, затем Владимир (оттуда и фотография Церкви Покрова на Нерли), потом Москва. Затем русская митрополия разделилась на две части.

Причины раздела когда-то единой митрополии русских земель на Киевскую и Московскую (1441-1458) – тема для отдельной статьи (она здесь <https://www.elpiadis.com/unia>).

Почему для отдельной? Потому что раскол не был этническим. Это принципиально понимать в контексте современных событий о предоставлении автокефалии Константинополем не русской Церкви на Украине, а наоборот украинской церкви на бывших русских землях где живут уже бывшие русские люди.

Но история, это взгляд людей прошлого на самих себя (историческая реконструкция) а не только наш взгляд на прошлое (политика).

Когда возникла Киевская митрополия в составе Великого княжества Литовского и в последствии Польши она была именно **русской православной митрополией**, по этому греческие епископы эти земли называли **Малая Россия (Малороссия)**. Что касается той части русского народа, которая жила вне границ Московского государства (в составе Польши, но в Киевской православной митрополии, Константинопольской юрисдикции) и подвергалась давлению со стороны католической экспансии (принуждение к унии), исповедание православия, в конечном счете, стало фактором этнической самоидентификации малороссов. Православие в их восприятии – это вера отцов, *русская вера*.

Фундаментальная проблема советского и постсоветского образования заключается в исключении преподавания истории религии из истории народа. Но надо понимать, что несколько веков назад мироощущение людей определялось в большей степени принадлежностью к Церкви, чем танцами, вышиванками и разными говорами. «Там, где Епископ, там и Церковь» – этот фундаментальный тезис канонического православия для средневековых русских Малой России был намного важнее,

чем все вышиванки вместе взятые. Сегодня принадлежность к какой-либо конфессии не соответствует понятию 'нация', но тогда понятия 'нация' вообще не было. Православие сыграло ту же роль для русификации "прото-русских" племен (кривичи, вятичи и т.п) какую сыграли Олимпийские игры для эллинизации протогреческих племен дорийцев, данайцев, ахейцев в эллинов (они изначально себя эллинами не называли). Религия это не просто вера в Бога, это единый понятийный аппарат, который может собрать разрозненные племена в народ (народ – это общая память). И сохранение этой памяти сохраняет народ.

Современным людям с этим можно не соглашаться (можно вообще в Бога не верить или быть иной веры), но понимать и принимать – не одно и то же. Понимать роль православия в формировании общерусской народной памяти эпохи средневековья – это вопрос элементарного образования, принимать православие на личном уровне или нет – это свобода совести, но эти вещи нельзя путать.

Но может в Галиции родилось украинство?



ЗАПАДНАЯ РУСЬ (НЕ УКРАИНА)

Уния?

Есть мнение, что географический термин 'украинцы' (жители окраины) стал этнонимом отдельного от русских народа с принятием Унии с католическим миром западнорусских земель в 1596 году (Брестская уния). Уния это религиозное "объединение" которое по сути является отказом от православия и переходом в католицизм с сохранением православного (греческого) обряда, отсюда и термин "греко-католик". Но всё, как говорится, не так однозначно. Во-первых, есть примеры упорного сопротивления народа унии, которое приводило к возврату в православие. Мы, греки, дважды подписывали Унию (точнее, наши элиты): впервые в 1274 году (Лионская уния) и потом в 1449 (Ферраро-Флорентийская уния). Но эти унии так и остались на декларативном уровне, так как народ остался православным. Большинство современных греков даже не

знает, что *это* было в нашей истории, и греко-католиков в Греции почти нет.

Термин *'греко-католик'* в самой Греции не используется, используется термин **«униат»**, потому что большая часть греков – это православные. И уния – это вполне обратимый процесс. Что касается западной Руси, то уния не была доведена до полного перехода в католицизм (как было с хорватами). При этом догматически униаты – это католики, и по догме (вероучение Церкви) они должны верить, например, в **«непогрешимость» Папы Римского**, составляющую одно из фундаментальных отличий католицизма от православия.

Но по обряду униаты все еще православные. И воспоминание о православном (русском) прошлом у униатов западной Руси сохранилось



ДИЛЕММА

Униат – как человек на фотографии: он вышел из одной двери, но не вошел окончательно в другую.



«РУССКАЯ УНИЯ»

Естественно, какие-то униаты ближе к одной двери, иные к другой. Это и по сей день так. Есть сегодня на Украине и откровенно русофобская УГКЦ (украинская греко-католическая церковь), но есть и русинские греко-католики Закарпатья, зачастую искренне любящие Россию и русское православие, они и название русское сохранили – Русины.

В конечном счете, именно «русская уния» так и осталась унией: не произошло ни массового перехода в католицизм (т.е. воспоминание о православном прошлом сохранилось), но ввиду исторических перипетий не произошло и массового возврата в православие (т.е. православие так и осталось на уровне воспоминания-обряда). И так уже 400 лет...

Тем не менее, уния на протяжении веков оставалась именно русской, это видно на примере Польши.

ПОЛЬША ИЛИ "РУССКОЕ ВОЕВОДСТВО"?



ПОЛЬША ИЛИ РУССКОЕ ВОЕВОДСТВО?

Есть другое мнение, что географический термин 'украинец' (житель окраины) стал этнонимом отдельного от русских народа за несколько веков в составе Польши, но это тоже неправильно – русские продолжали быть русскими. Во-первых, мы, греки, приложили к этому руку (в прямом смысле): в 1620 году Иерусалимский патриарх **Феофан III** восстановил православную **Киевскую Митрополию**, «рукоположив» новых епископов для Малой России (Малороссии), т.е. той части русского народа, которая жила в составе Польши и поляками называлась Украиной.

Что касается непосредственно Галичины, то в 1586 году антиохийский патриарх Иоаким IV утвердил

устав **Львовского православного братства**, которое впоследствии получило статус "*ставропигии*" – т.е. имело прямое подчинение патриарху антиохийскому, а не местным православным епископам, которые то и дело переходили в унию. Таких братств потом стало много. И даже, когда и их заставили принять унию (1708 год), эти братства, выражаясь языком современных украинских националистов, оставались «рассадниками российского влияния», выступая за более тесные культурные связи с усилившимся Российским государством. Русофилов-униатов было много. В результате, территория нынешней западной Украины (в составе Польши) называлась поляками **Русское воеводство** со столицей в городе Львове... Наверное, полякам было тоже виднее, что речь идет о народе русском.

АВСТРО-ВЕНГРИЯ?



АВСТРО-ВЕНГРИЯ?

Есть еще мнение, что географический термин *‘украинец’* (житель окраины) стал этнонимом народа отдельного от русского тогда, когда современная Западная Украина вошла в состав Австро-Венгрии. Именно в Австро-Венгрии русофилов-униатов просто уничтожили. Когда разразилась Первая мировая война, начался массовый антирусский террор в Галичине. Австрийцы понимали, что русофилы-униаты – это потенциальные сепаратисты, симпатизирующие России. И австрийцы очень по-немецки решили эту проблему.

РУССКИЕ УНИАТЫ

«Галицийские русские разделяются на две группы: а) русофилов и б) украинофилов. Если вообще можно русских исправить, то это возможно единственно при применении средств беспощадного террора. Моё мнение, что все русофилы являются радикалами, и их следует уничтожать».

Генерал-майор Фр. Римль, военный комендант Львова,
1914.

Была создана целая сеть концлагерей для русофилов-галичан. Самый известный из них – **Талергоф** близ города Грац в Австрии. С началом первой мировой войны было уничтожено более 60 тыс. человек, более 100 тыс. бежали в Россию, еще около 80 тыс. было убито после первого отступления русской армии, в том числе – около 300 униатских священников, заподозренных в симпатиях к православию и России. Талергоф — это первый концлагерь в Европе, где произошел геноцид русских галичан. Немцам идея понравилась, и потом это переросло в Холокост еврейского народа. Холокост – слово греческое, и оно в переводе означает «всесожжение» (у слов есть свой смысл). Австро-Венгрия в буквальном смысле выжигала всё русское в галичанах, это и был «русский холокост», естественно, с помощью украинофилов Галичины но большинство галичан как были русофилами так и остались. Это видно по следующему примеру - в Бандеровской УПА во время Великой Отечественной войны через дивизию СС “Галичина” в общей сложности прошло порядка 70 тысяч человек, в то время как в Красной же армии с Гитлером сражалось 500 тысяч галичан. Сегодня духовные наследники тех кто убивал своих же галичан в Талергофе и

Терезине сотрудничая с австрийскими немцами в первой мировой войне, а потом сотрудничал с германскими немцами во второй, пытаются приватизировать для себя всю историю западной Руси

Но грош цена тому русскому, который называет всех «западенцев» «бандеровцами», это все равно, что называть всех русских «власовцами». Вот фотография настоящих русских, повешенных в Талергофе – **они галичане**. И они во сто раз больше русские, чем жители Брянска или Твери, потому что в этих городах быть русским было легко.



Русский народ Западной Руси нес в себе память о своем русском прошлом, несмотря ни на что (почитайте эту [ссылку](#))

СССР почти Украина

Россия часто хвалится что ни один народ который попадал в Российское государство (со времен империи Иоанна Грозного включая СССР) не исчез. Эта фраза глубоко русофобская по своей сути. Получается в России народами могут считаться все - кроме русских. Так как огромная часть именно русского народа проживавшая когда то на исконно русских землях, перестала быть русской именно за последние 100 лет.

СССР?
ПОЧТИ
УКРАИНА



Народ это не язык (язык это племя), народ это не генетика (генетика это тоже племя) народ это не нация (нация это государство нового времени), народ это общая память (народ историчен). Этнораспад – это когда у части народа массово меняется восприятие прошлого (изменяется культура памяти), и это может произойти только на основе простого и элементарного общеобразовательного курса средней школы. Массовое образование стало доступно русскому народу только в эпоху СССР. Это была одна из лучших общеобразовательных систем в мировой истории,

но именно она исключила общую историю русского народа (единство памяти) как фактор этнической идентификации через подмену понятия народа (исторической памяти) понятием племя. А племя себя идентифицирует через вишиванки, танцы и говоры (Шевченко наше все). Вот цитата из заключительного слова тов Сталина по докладу "об очередных задачах партии в национальном вопросе" на X съезде РКП(б) 10 марта 1921 г.

«Здесь я имею записку о том, что мы, коммунисты, будто бы насаждаем белорусскую национальность искусственно. Это неверно, потому что существует белорусская национальность, у которой имеется свой язык, отличный от русского, ввиду чего поднять культуру белорусского народа можно лишь на родном его языке. Такие же речи раздавались лет пять тому назад об Украине, об украинской национальности. А недавно еще говорилось, что украинская республика и украинская национальность — выдумка немцев. Между тем ясно, что украинская национальность существует, и развитие ее культуры составляет обязанность коммунистов. Нельзя идти против истории. Ясно, что если в городах Украины до сих пор еще преобладают русские элементы, то с течением времени эти города будут неизбежно украинизированы. Лет 40 тому назад Рига представляла собой немецкий город. Но так как города растут за счет деревень, а деревня является хранительницей национальности, то теперь Рига — чисто латышский город. То же можно сказать о тех городах Украины, которые носят русский характер и которые будут украинизированы, потому что города растут за счет деревни. Деревня — это хранительница украинского языка, и он войдет во все

украинские города как господствующий элемент. То же самое будет с Белоруссией...»

Такое впечатление что Сталин описывал Майдан. Начался процесс *хуторизации* русских городов, в рамках новой "черты оседлости" но уже для русских. Местечковость в рамках политики корренизации стимулировалась и поощрялась на государственном уровне. И этот процесс в большей степени затронул Украину чем Белорусию. Если в случае с Бело-Русией хотя бы оставили слово "Русь" в составе названия, то с бывшей Мало-Россией поступили жестче. После 1917 года греческий церковный термин '*Малая Россия*' (**Малороссия**) и производные от него слова были практически выведены из историографического употребления и заменены на термин '*Украина*' и производными уже от него. Почему? Потому что в нем нет слова «русский» ни в плане цветовой гаммы, ни в плане величин (Белая Россия, Малая Россия и т.п.).

Зачем проводили украинизацию (корренизацию) в раннем СССР?

Украинизация (дерусификация) на Украине (в бывшей России), это по сути дела придуманная идентичность для русских. Зачем так издевались над русскими в СССР? Русский народ (этнос) был «неприлично огромен» в рамках концепции построения многонациональной советской политической нации (мы свой, мы новый мир построим). Если русских в СССР было бы больше чем всех остальных народов страны вместе взятых (как это было в царской России), то СССР получался бы с этнической точки зрения реинкарнацией Российской империи, просто с новой

идеологией (а строили то новый мир не только идеологический но и этнический). Русские в этом новом мире должны были превратиться из государствообразующего этноса в самое крупное нацменьшинство в своей же стране (на излете СССР так и вышло).

Радикальное уменьшение количества русских в России могло быть достигнуто только через тотальную дерусификацию огромной части самого русского народа. Основным инструментом стало создание "нерусских" республик на исконно русских землях (в составе СССР разумеется).

Вот и называли исконно русские земли "Окраиной республикой" (Украиной) Исконные земли не могут быть Окраиной по крайней мере для русских (а это уже аргумент что украинцы и не русские вовсе). А малороссам предписали писать в паспорте в графе национальность - украинец (это именно насаждалось). И чтобы русские согласились на новую идентичность Украину стали просто датировать за ее нерусскость. Украина в составе СССР жила богаче чем основная Россия, и это уже был главный аргумент для бывших русских, что Украина точно "не Россия" а значит украинцы неизвестно кто (слово украинец означает житель окраины), но они точно не русские (живут то богаче). Тем не менее, окончательная дерусификация (туземизация) Украины завершилась только после распада СССР. Почему?

Потому что и в эпоху СССР коренизация (туземизация русского народа) не была доведена до конца.

Никакого рождения украинской идентичности бывших малороссов (не «малость русских», а жителей Малой России) как чего-то отдельного от общерусской исторической памяти не произошло и при СССР по двум причинам. Во-первых, при том же Сталине, радикальная коренизация (туземизация русского народа) была свёрнута.

Сталин достаточно быстро (к концу 30ых) понял что политика туземизации (хуторизации) русских городов западной Руси может привести к сепаратизму региональных элит в условиях надвигающейся войны с Германией. К тому же в рамках политики индустриализации ментальная "хуторизация" русских городов только мешала. Соответственно её самые яркие представители, такие как **Грушевский** для Украины и **Вацлав Ластовский** для Белоруси, были репрессированы. Сталин в конечном счете оказался в большей степени контрреволюционером, чем революционером.

А потом грянула величайшая война мировой истории, которая отсрочила распад русского народа.

Такие ключевые моменты в общенародной исторической памяти (народ это общая память) как Великая Отечественная Война, 9ое мая и Сталинградская битва стали сбоем этнораспада. Сбоем но не отменой.

Ибо великое поколение победителей уходит вместе со своей памятью.



По этому, после распада СССР новая украинская историография с таким рвением начала деконструкцию памяти о той победе, через сатанинские вопросы. А была ли победа 9го мая? А

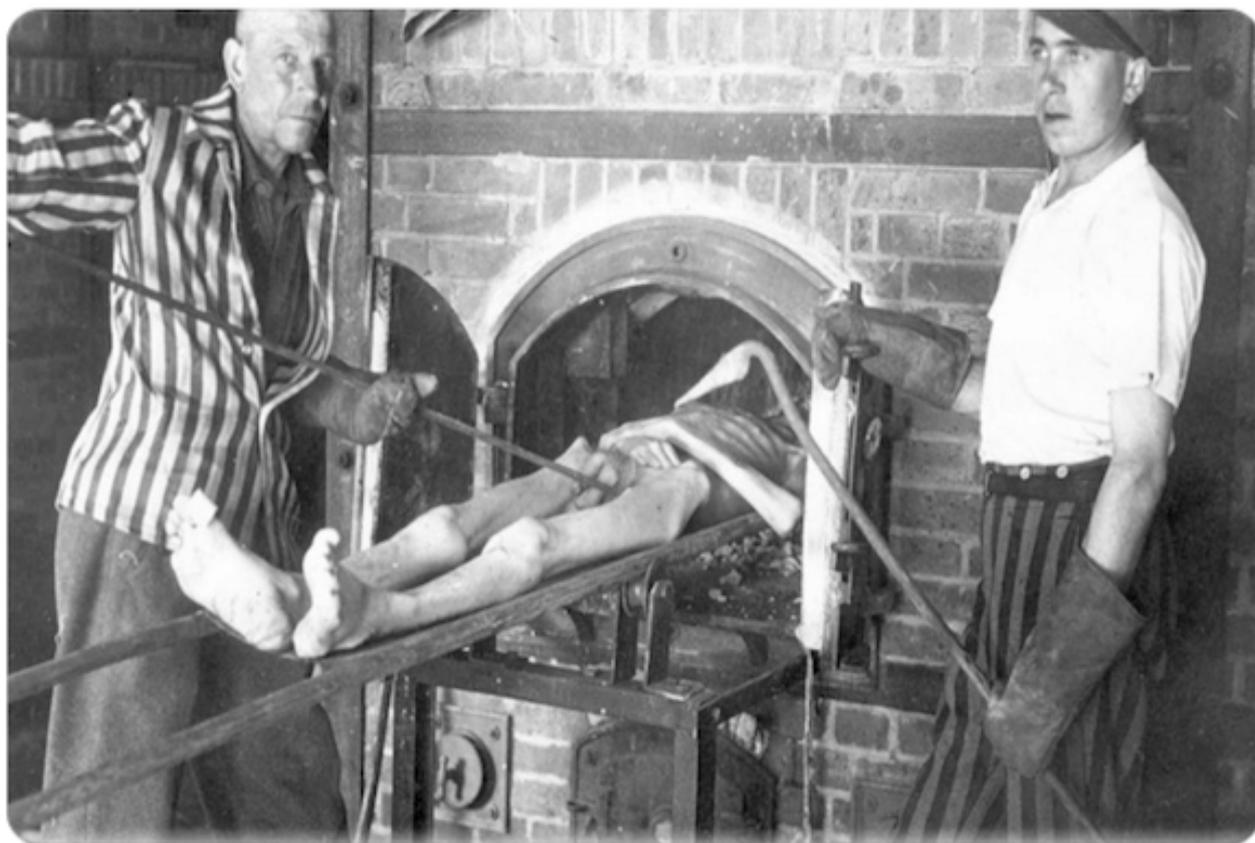
была ли война Отечественной? А нацизм точно
величайшее из зол?

**ПОЧЕМУ В НОВОЙ УКРАИНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ТЕРМИН
«ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ» ЗАМЕНЯЕТСЯ НА ТЕРМИН
«ВТОРАЯ МИРОВАЯ»?**

Что касается названия войны, в большинстве стран Европы (точнее – Евросоюза) обычно используется термин *‘Вторая мировая’*, так как большинство стран континентальной Европы либо сотрудничали с Гитлером, либо были «лояльно-нейтральны». Их рассказ о войне это *“кино побежденных”*, по этому и используют нейтральный термин *вторая мировая*, но не везде. В Греции, как и в России, термин *‘Вторая мировая’* второстепенен, так как Греция – одна из немногих стран Европы, которые были в антигитлеровской коалиции с самого начала войны (в конце войны только ленивый не объявлял войну Германии). Поэтому в наших школьных учебниках этот жуткий, но при этом героический период истории греческого народа называют **«Ethniki antistasi»**, в переводе – ‘национальное сопротивление’, так как сопротивление было не частичным (как во Франции) а общенародным. Аналогичный подход и у сербов – им тоже есть, чем гордится. А начало Второй мировой войны для Греции (когда Греция разбила фашистскую Италию в 1940-м) вообще называют **«Эпосом 40-го года»**. Такие термины, как *‘Великая отечественная’* у русских, *‘Эпос и национальное сопротивление греков’*, *‘Сопротивление сербов’* и т.п., могут использовать только народы, которым есть, чем гордится.

Современные украинские историки лукаво заменяют термин, который может использоваться **только победителями** – *‘Великая Отечественная Война’*, на термин, который может использоваться как победителями, так и побежденными – *‘Вторая мировая’*. В этом отличие и 8-го от 9-го мая. 8-го мая не столько празднуется, сколько поминается окончание Второй мировой в той же Германии (по сути – день поминок), а 9-е мая – День Победы. И вопрос тут не столько календарный: капитуляция принималась в проигравшей Германии/Европе под конец дня 8-го, а в столице победителя Москве было уже 9-е. Вопрос тут философский, на идентификацию: 9-е мая – праздник «победителя в Великой Отечественной войне», но этот термин не могут использовать те, кто проиграл в войне. Поэтому у них и дата другая.

В новой Украинской историографии через замену термина *‘Великая Отечественная’* (так как СССР или тем более ССР уже не отечество) на *‘Вторую мировую’* в коллективном сознании молодого украинского поколения украинские националисты из **УПА** (которые сотрудничали с нацистами) приравниваются к красноармейцам, и ими тоже можно гордиться. Это не примирение победителей и побежденных, это реабилитация **коллорабационизма**, и плевок на могилы миллионов украинцев которые не просто полегли в войне с нацизмом **ОНИ В НЕЙ ПОБЕДИЛИ**.



НЕЛЬЗЯ СРАВНИВАТЬ НЕСРАВНИМЫЕ ПОНЯТИЯ

Другая фишка современной украинской историографии (боюсь, что немецкого происхождения) – это уравнивание преступлений нацизма и коммунизма. Таким образом отменяются решения **Нюрнбергского трибунала**. В чем отличие преступлений нацизма (концлагерь) и сталинизма (ГУЛАГ)? Из Гулага вышел Солженицын, из концлагеря вышел кусок мыла, а мыло это было когда-то маленьким ребенком, которому просто не повезло быть евреем. И даже депортация народов (кстати мы, греки один из них) в Сталинском СССР, которая впоследствии в самом же СССР была осуждена, не имеет никакого отношения к геноциду, так как ни один из этих народов не был уничтожен. Слово "геноцид" тоже греческое и означает - уничтожение народа. Есть такая древнегреческая поговорка:

НЕЛЬЗЯ СРАВНИВАТЬ НЕСРАВНИМЫЕ ПОНЯТИЯ

Нет идеологий, во имя которых не совершены были бы преступления (современный либерализм с его «гуманитарными войнами» тому пример), но есть идеологии просто преступные сами по себе.

В Нюрнберге осудили саму идеологию «генетической несовместимости с жизнью».

Концлагерь – это абсолютное зло, которое преступно с чем-либо сравнивать. Все остальное «познается в сравнении». Далеко не факт, что если бы во всем мире победил коммунизм, то большинству народов жилось бы хорошо, но абсолютный факт, что в случае победы нацизма во второй мировой, большинства современных народов (в том числе и украинцев) просто не было бы. В этом отличие абсолютного зла от всего того, что познается в сравнении. Это не означает, что Сталин не совершал преступлений.

ПАРУ СЛОВ НЕ О СТАЛИНЕ



Я одно время жил в Афинах на улице, названной в честь императора средневековой Римской империи (**Византии**), **Льва III Исавра**. Император был, мягко выражаясь, не подарок. В его время начались страшные репрессии православных, которые в историографии получили название «иконоборчества». За поклонение иконам людям рубили руки, выкалывали глаза, кому везло – просто убивали. Сжигали и уничтожали иконы, огромное

количество культурных ценностей было уничтожено. Все эти репрессии в греческих школьных учебниках не умалчиваются и подаются, естественно, с негативной оценкой, но при этом в его честь называют улицы. Почему? А потому, что этот великий император остановил попытку арабов прорваться в Европу. **Осада Константинополя длилась целый год (717-718 г.)**, и арабы были отброшены. Более того, этот горец (он был из горной **Исаврии**), реорганизовав армию и проведя масштабные социальные реформы в серии упорных войн, смог вытеснить арабов из Малой Азии.

Он спас империю и не только. Значение победы под Константинополем сопоставимо со Сталинградской битвой (именно значение, а не масштаб битвы), так как в ином случае арабов уже ничего не могло остановить от завоевания всей Европы. И мы точно понимаем что его роль как главнокомандующего была ключевой, так как в мировой истории не было ни одного случая когда в великих войнах побеждал народ не во главе своих главнокомандующих а вопреки им.

К чему это я? У нас, у греков, не такая уж большая история, всего-то 4000 лет (есть народы и по древнее), и за этот «маленький период» у нас было не так уж и много личностей, предопределивших глобальную историю человечества, чтобы их именами не называть улицы. Ну, а то, что они совершали великие ошибки – это, естественно, нельзя умалчивать и надо растолковывать в школах. Великие люди совершают великие ошибки, но *"есть законы жизни больших имен"* ну или как говорил великий Патриарх Фотий *"святость чтим, ошибки не приемлем"*. Александр Великий тоже был «не подарок», но в его честь названы целые города. Я представляю если бы мы греки

начали бы разрушать памятники Александру Македонскому только потому что он разрушил город Фивы (убил греков тоже) и вообще аннексировал Персию. Но я сейчас не о Сталине и Сталинграде, (то есть о стране победившей нацизм), я о «стране победившей интеллигенции». Об этой стране задолго до “великого Майдана” Ф.М. Достоевский пророчески говорил в “Дневнике писателя”:

"Надобно, чтобы такой народ, как наш, не имел истории, а то, что имел под видом истории, должно быть с отвращением забыто им, всё целиком" и добавил определение беса *"Кто проклянет свое прошлое, тот уже наш!"*

Наверно если бы в современной Украине поставили бы памятник Достоевскому, на табличке было бы написано

"Федору Михайловичу от благодарных бесов"

Итак, возвращаемся к новой украинской историографии (к беснованию)



ЕЩЕ РАЗ «НЕЛЬЗЯ СРАВНИВАТЬ НЕСРАВНИМЫЕ ВЕЩИ»

Чей голодомор?

Отдельно повторяю для современной украинской молодежи: немецкие нацисты не считали то, что творилось в концлагерях, преступлением против человечности по одной простой и жуткой причине – для немецких нацистов их дети (немецкие) были людьми, а дети евреев, славян и прочих народов, с их точки зрения, – это был генетический мусор. Почему это важно понимать именно современной украинской молодежи? Потому что им сейчас предлагают новую украинскую интерпретацию термина *‘голодомор’*. Сам по себе термин вполне нейтральный и может быть применим ко всем жертвам **голода в СССР 1932-33 годов** (в значении «умирать от голода»).

Но в новой украинской историографии термин *‘голодомор’* понимается как целенаправленное уничтожение именно украинского народа (в значении «уморить голодом»). Получается, что огромное количество

жертв голода в России и в Казахстане в тот же период – это всего лишь побочное явление. Т.е. украинский ребенок, умерший от голода, – это трагедия геноцида украинского народа, а русские, татарские или казахские дети, умершие в огромном количестве в это же время по тем же причинам, – это тоже трагедия, но **не равнозначная**. И кто тогда эти дети? Генетический мусор?

Приватизация термина 'голодомор' только для описания жертв на территории Украины – это идиотизм. Я сейчас не ругаюсь, слово 'идиот' в переводе с греческого языка означает 'индивидуалист'. Приличное слово – во фраке, но зачем надевать этот фрак, если он снят с трупа?

Глумление над трупом – это бесовщина: а миллионы русских татар казахов и представителей других народов СССР которые умерли тогда же от голода (еще раз повторяю их умерло миллионы и они не капельки не украинцы) они все что – генетический мусор?

Есть такая фраза Гитлера взятая на вооружение отцами новой украинской историографии

"Я освобождаю вас от химеры, именуемой совестью"

Самое смешное (адский юмор) что на постмайданной Украине готовы ввести уголовную статью за отрицание голодомора. В Европе сажали и сажают за отрицание Холокоста (так как это нацистская интерпретация истории) Сейчас в одной отдельно взятой стране которая стремится в Европу готовы посадить за противоположное - за отрицание нацистской интерпретации голодомора.



А КАК ЖЕ ЕВРОПА?

А как же сама Европа и мировое сообщество на которое так любят ссылаться новые украинцы? В 2008 году на голосовании в ООН мировое сообщество не признало факта *"намеренного геноцида украинского народа"* Сталиным (голодомор как форма этнической чистки) в рамках массового голода на территории СССР 1932-33-го годов. Но тут ремарка: США и Великобритания голосовали **за** такое признание, но они оказались в меньшинстве. Кто прав? Когда-то русские говорили: «мы – русские, и с нами Бог», сегодня часть русского народа кричит поскакивая на разных Майданах: «мы – украинцы, и с нами Америка».

А как же преступления коммунизма, на которые так любят ссылаться русские интеллигенты? Быть может, главное преступление коммунизма перед русским народом как раз и состоит в политике **коренизации (туземизации)** части русского народа, неожиданным результатом которой (после

распада СССР) является новая украинская историография. А уж цель последней – не столько героизация **Степана Бандеры**, сколько пропаганда лжи о существовании какой-то **«Украинской повстанческой армии»**.

«А был ли мальчик»? Или не мальчик?



А БЫЛ ЛИ МАЛЬЧИК? ИЛИ НЕ МАЛЬЧИК?

УПА нельзя называть «украинской повстанческой армией» (это всего лишь самоназвание), так как ее влияние не распространялось не только на всю Украину, но даже и на всю западную Украину. Тем более, никакого ее влияния на основные регионы современной Украины не было, и быть не могло. Бандера – общеукраинский маргинал. Но УПА – это и не армия, так как армии состоят из солдат.

Солдат отличается от карателя тем, что солдат идет на войну умирать, а каратель идет убивать. Поэтому эффективность карателей в реальных военных действиях крайне низка (они боятся умирать), зато с наслаждением убивают (**почитайте историю УПА**). Немцы это прекрасно

понимали и почти не использовали все эти карательные батальоны в реальных боестолкновениях с Красной Армией, так как каратели не могут быть армией (они не солдаты).

Но УПА нельзя называть даже «антисоветскими повстанцами». Почему? Потому что они не воевали во время второй мировой войны в тылу у Красной Армии, они «воевали» (если так можно выразиться) в тылу у немцев. Но их, естественно, нельзя называть и антигитлеровскими повстанцами. Почему? **Почитайте историю УПА.** Речь идет об элементарных коллаборационистах. Причем, НКВД СССР успешно использовало повадки УПА во время их ликвидации после окончания «Великой Отечественной» для русских и «Второй мировой» для УПА. Их ликвидация – это сплошная история коллаборационизма уже с НКВД. И вот этих «не мальчиков» предлагается считать героями...

Современная украинская историография – это не столько история, сколько истерика.

Это не означает, что у Украины нет героев. Украинцы воевали в этой великой войне в абсолютном большинстве в рядах Красной Армии. Солдат – это тот, кто идет на войну умирать, и эти воины-смертники взяли штурмом Рейхстаг, сломав хребет Зверю. В 2015 году, в Санкт-Петербурге, умер последний участник штурма Рейхстага, по всей Украине множество могил людей, благодаря которым нацизм был побежден. Абсолютное большинство современных украинцев – это потомки солдат-красноармейцев, т.е. потомки **победителей**. И вот потомкам победителей предлагается считать героями побежденных, признавая самоназвание «Украинская повстанческая армия» за карателями, которых даже немцы считали «не

мальчиками», поэтому и не использовали их в реальных боях с Красной Армией. В этом отличие термина *‘Великая Отечественная’* от *‘Второй мировой’* в применении к украинской историографии и для понимания прошлого. Поэтому и уравнивали в правах «День Победы» (9-е мая) и «День поминок» (8-е мая). По ком поминки?

Современная украинская историография – это мечтания потерпевших,

или, как сейчас принято говорить, реабилитация нацизма.



Вопрос в другом: поверят ли в этот «мрачный сон» потомки победителей?

Речь идет об основных регионах Украины, которые дали миру огромное количество «Героев Советского Союза» и других орденов славы победителей. Эти люди назло всем –

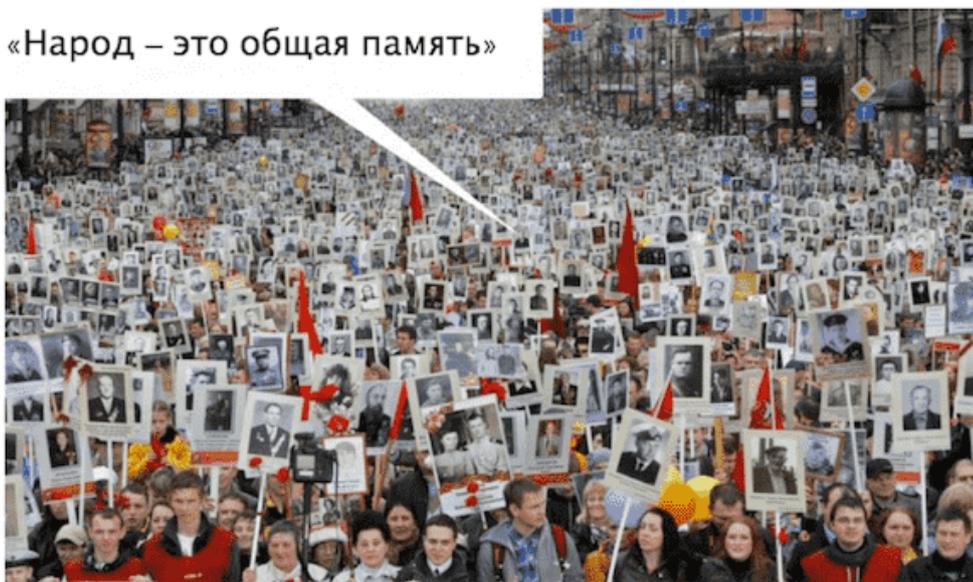
живы сегодня. А их дети и внуки (а это большинство украинцев) поставлены перед выбором.

Человек отличается от животного не интеллектом, так как когда смотришь на украинскую интеллигенцию, понимаешь что обезьяна так мутировать не может.

Одним из базовых видовых отличий человека от животного является память о своих предках (с точки зрения естественного отбора это деструктивная память). Животное не задумывается, кто у него были дедушки и бабушки, так как это лишняя информация. Тем более, кто был хотя бы пару веков назад. Животные существа не историчные у них нет истории. У них память животная.

ЖИВОТНАЯ ПАМЯТЬ

«Народ – это общая память»



Для русского человека замена термина *‘Великая Отечественная война’* на *‘Вторую мировую’* означает оскорбление памяти своих предков, убитых в этой жуткой войне ради победы над фашизмом. Народ – это общая память, и это касается не только общих побед, но и общих бед. Современному украинцу предлагают считать бедой убийство Бандеры (реабилитация УПА), для русского человека – это не беда, это справедливое возмездие. А беда – это **Волынская резня**, которая делает невозможным считать УПА вообще людьми.

Интерпретация истории – это не столько вопрос науки, сколько вопрос совести. Слово *‘совесть’* означает *«совместная весть»*, но весть бывает и от дьявола, и каратели творили то, что они творили, – с чистой совестью. Молодому украинцу, по сути, предлагается не просто «другая от русских память» (народ – это общая память), ему предлагается другая от русских совесть, если это вообще можно назвать совестью. Это извращение стало возможным только в рамках новой украинской историографии, когда украинцу рассказали, что он, оказывается, нерусский.

Так когда же географический термин *‘украинец’* стал означать не «русский, живущий на Окраине», а просто, одним словом, – «нерусский»? И каков механизм «этнораспада»?

Завершение политики **коренизации (туземизации)** в постсоветской Украине

Как из топонима делают этноним? «Нетрадиционная
этническая ориентация бывших русских»

Красным цветом выделены ссылки особенно это касается
термина "туземизация"



НАУЧНЫЙ ПАРАДОКС

На одном из официальных государственных приемов в конце пятидесятых годов к известному хирургу, профессору, лауреату Сталинской премии архиепископу Луке (Войно-Ясенецкому), прошедшему сталинские лагеря и войну, подошел один из членов советского правительства. Он насмешливо сказал владыке: "Вот недавно советские спутники летали в космос, а Бога там не обнаружили. Как вы это объясните?"

-Будучи хирургом,- отвечал архиепископ,- я много раз делал трепанацию черепа, но ума там тоже не обнаружил.

В Бога можно и не верить (Он сам дал эту свободу), но не понимать роли православия в общерусской народной памяти – это без-умие! Этим безумием и грешила советская историография. Русский народ **большую** часть своей истории жил на территориях нескольких государств (он всегда был разделен). Но народ в средние века был в основе

своей православным и частично униатским (т.е. не совсем католическим), и, как следствие, философски относился к государственным границам, которые менялись в среднем каждое поколение, по одной простой причине: у него была одна общая память – *крещение*, а это не событие – это *бытие*.

После очередной децентрализации Руси (распад СССР) всё вернулось на круги своя – опять новые границы у *одного* народа. Но именно советское образование напрочь исключило религиозный фактор из общей памяти русского народа в нескольких поколениях, в итоге – понятие этногенеза вульгаризировалось в советском и постсоветском менталитете до элементарного краеведения. В остальном СССР как страна, победившая в величайшей войне в мировой истории, – это пик русского мессианства. Но когда СССР пал, русский народ, лишенный как православной общей исторической памяти, так и красного мессианского проекта построения идеального общества, начинает распадаться на «вышиванки и их рынки сбыта», т.е. на политические нации.

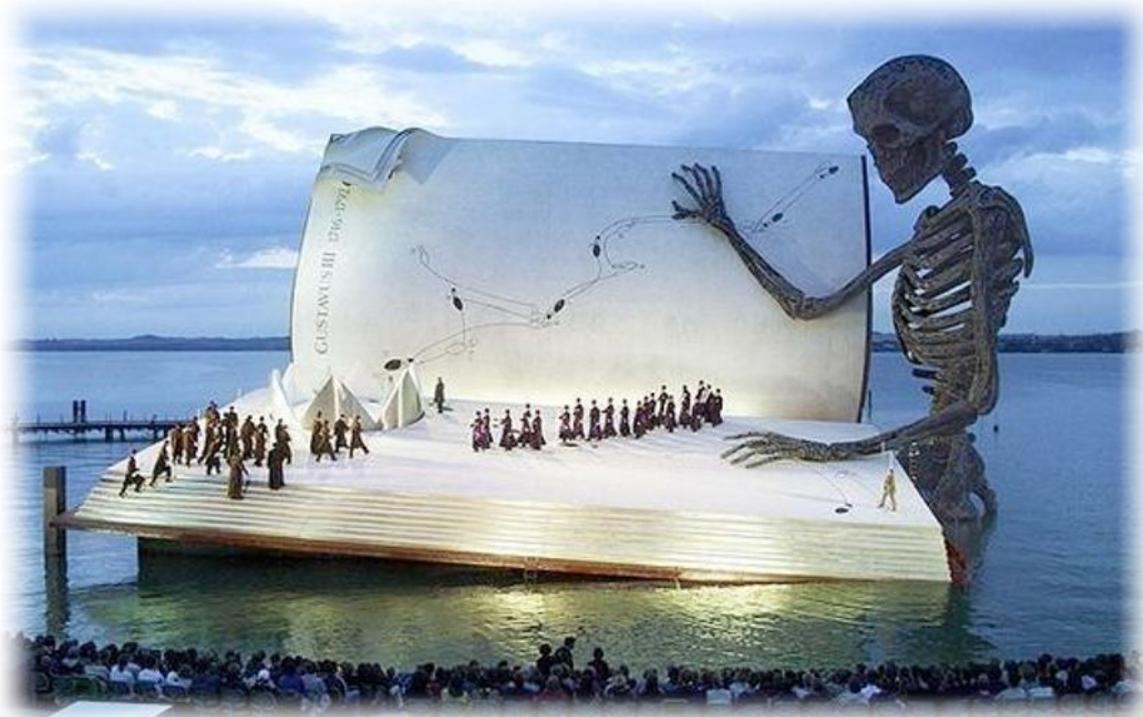
Политическая нация – это государство нового времени, сегодня её постоянно путают на Украине (и не только) с понятием **народа (этноса)**.

В рамках постсоветского менталитета наличие трех новых русских государств, т.е. политических наций (Беларусь, Украина, Россия) стало пониматься как наличие трех отдельных народов. В этой концепции наличие разных танцев, вышиванок и разных «говоров» в языковом плане стало аргументом существования отдельных народов. Это «нетрадиционная этническая ориентация», именно

нетрадиционная, так как все эти отличия в русском народе были всегда (как и в любом народе). Они на Руси были и до крещения, остались и после, всё тысячелетие, перманентно эволюционируя. Но никогда (до распада СССР) наличие нескольких государств не понималось как наличие отдельных народов.

К сожалению, вместо преподавания общей истории одного народа в нескольких государствах (как делают Греция и Кипр), Украина и, в меньшей степени, Беларусь пошли путем создания этнических мифов, новой историографии (ленинского происхождения). И вот тут наработки советской исторической школы пригодились (те же грушевские и их производные). По сути дела, политика Ленинской **коренизации** (**туземизации**) приостановленная Сталиным, завершилась в рамках «постсоветского образования Украины».

Этнораспад – это когда меняется восприятие истории не в диссертации академика, а в массовом сознании целого поколения. Как известно, Майдан проходил в том числе и на «улице Грушевского», в прямом и переносном смысле этого слова. Современная украинская историография – это «скелет из шкафа» подзабытой ленинской политики этнической инженерии (коренизации) и на этих книжках вырастили не одно поколение.



«НЕТРАДИЦИОННАЯ ЭТНИЧЕСКАЯ ОРИЕНТАЦИЯ» БЫВШИХ РУССКИХ

Что такое **коренизация** (**туземизация**)?

Приведу чужой для вас пример коренизации, не касающийся ни украинцев, ни русских, и в этом смысле более понятный, так как не задевает за живое.



ЧТО ТАКОЕ КОРЕНИЗАЦИЯ НА КОНКРЕТНОМ ПРИМЕРЕ?

Пример будет из коренизации сербов и болгар в рамках создания Югославии (как из топонима делают этноним).

Коренизация – это когда сербам, которые живут на Черной горе, сказали, что они, на самом деле, не совсем сербы, а черногорцы. Почему? Потому что они живут на Черной горе. А болгар, которые жили в Македонии, великие югославские коренизаторы "осчастливили" тем, что они, оказывается, потомки Александра Македонского. Почему? Да потому что они живут в Македонии. Звучит как бред, но на этом вырастили поколения. И вот, когда «южнославянский СССР» (Югославия) распался, к северу от Греции и к западу от Болгарии возникает казусное государство Македония (Бывшая югославская республика Македония), населенное, вроде, болгарами. Но самое драматичное, что там вырастили на своей мифической историографии (свои грушевские) поколение с классической «нетрадиционной этнической ориентацией». У них нет общей памяти с болгарами: хотя и говорят на болгарском языке, болгарами они себя не считают, но считают, что они потомки Александра Македонского, как минимум, по прямой линии от царей Пеллы и Вергины. А мы, греки (по их грушевским), получаемся чем-то вроде балканских угрофинов (т.е. примазались).

Трудно скрываемый расизм характерен как для македонской, так и для украинской историографии. Мягко выражаясь, «не научно» утверждать, что жители современного Киева более чистокровные потомки князя Владимира, чем жители Москвы (которые, «как известно», все поголовно татары). Т.е. печенеги, половцы, крымские

татары, поляки, венгры и т.п, на Украине просто «мимо проходили»? Расизм – это не наука, это диагноз.

**Ну, а коренизация (туземизация) – это приватизация истории
«по месту жительства».**



«КОРЕНИЗАЦИЯ» - ЭТО ПРИВАТИЗАЦИЯ ИСТОРИИ "ПО МЕСТУ ЖИТЕЛЬСТВА" (ВСЕ ДО КУЧИ)

РЕАКЦИЯ ГРЕЦИИ

Интересна реакция Греции и Болгарии на этот феномен «македонской идентичности бывших в основном болгар и частично сербов». Греция напрочь отказалась признавать название Македония за данным государством, а что касается пресловутого «права нации на самоопределение» в рамках распада Югославии, то это не означает права воровства чужой истории (а значит, и претензий на греческую территорию). Древние македонцы считали себя греками и участвовали в Олимпийских играх (только греки могли в них участвовать), а нынешние "македонцы" себя

греками не считают а значит они и не македонцы. С нашей греческой точки зрения, Македония заканчивается на границах северной Греции, и македонец – это грек, живущий на территории греческой префектуры Македонии, и мы добились своего. Официальное название данного государства в ООН – не Македония, а «Бывшая югославская республика Македония», сокращенно БЮРМ. Фактически, это единственное безымянное государство в ООН, у которого сейчас общепринятого названия нет, но, когда эта территория входила в состав Югославии, она (территория в составе Югославии) называлась Македонией. Сейчас они пошли на уступку и согласились отказаться от этноцентричного названия "Македония" и называть себя "северная Македония". Таким образом подчеркивается географический а не этнический характер названия данного государства. Это то же самое, как если бы Россия настояла чтобы Украина поменяла свое конституционное название с «Украина», на «Окраина» для внутреннего пользования а на внешней арене "erga omnes", в ООН и во всех внешних связях использовалась не транскрипция Ukraine или в данном случае Oкраine а был бы обязателен перевод слова Окраина на национальные языки и использование не транскрипции а буквального перевода слова Окраина во всех внешних связях. Чтобы подчеркнуть географический а не этнический характер названия государства. И тогда открывается фундаментальный вопрос, кто же они этнически?

И тут самое интересное – это реакция Болгарии на феномен "македонской идентичности" жителей географической "северной Македонии".



РЕАКЦИЯ БОЛГАРИИ

В этом государстве (Македония) находится город **Охрид**, бывшая столица **Западно-Болгарского Царства**. Считается, что именно в Охриде впервые был создан алфавит *кириллица* учеником Кирилла и Мефодия **Св. Климентом Охридским**. Здесь же веками находилась резиденция **предстоятеля болгарской церкви**. Ввиду огромного значения этого города для формирования болгарской идентичности Охрид можно назвать «матерью городов Болгарских» или, по крайней мере, одним из важнейших центров. Итак, после распада Югославии и обнаружения отдельной этнической истории македонцев (результат коренизации/туземизации) в основном болгар и частично сербов), двусторонние отношения между Республикой Македония и Болгарией строятся на основе

совместной Декларации от 22 февраля 1999 года, по которой Болгария, с одной стороны, **признает Македонское государство**, но при этом – далее цитата из договора:

«Болгария продолжает считать государственный язык Республики Македония диалектом болгарского и ожидает от властей этой республики *прекращения агрессивных шагов и дезинформации по отношению к болгарской истории*».

Таким образом, Болгария не признаёт «нетрадиционной этнической ориентации» македонских болгар, которые убедили себя, что они потомки Александра Македонского, и ждёт, пока они одумаются и перестанут верить в свои мифы. Так как народ – это не одно поколение, а их историческая совокупность (и это касается не только прошлых поколений, но и будущих), и, если одно поколение сошло с ума, забыв о своем прошлом, это не означает, что их дети не одумаются.

Какое это имеет отношение к Украинскому кризису? Прямое. Советую посмотреть знаменитое майданное видео в Ютьюбе с эпатажным названием «Никогда мы не будем братьями». Тут миловидная русская девушка неплохим слогом на родном для нее русском языке объясняет русским, что она – уже не русская. Этот ролик посмотрели уже несколько миллионов человек, посмотрите и вы, не пожалеете (а может, и "ребенка" пожалеете).

**[https://www.youtube.com/watch?
v=Qv97YeC563Y](https://www.youtube.com/watch?v=Qv97YeC563Y)**

Этому ребенку и объяснить невозможно, что она – результат социального эксперимента коренизации/туземизации части

русского народа, да она и термина-то такого не знает. Политика коренизации/туземизации только началась при СССР и была приостановлена, но не свернута. После развала СССР в «бывшей Украинской Советской Социалистической Республике» политика коренизации/туземизации была доведена до логического завершения. Выросло первое нерусское поколение бывших русских, которое уже умылось кровью и в порыве беснования готово воевать со своим прошлым (а все прошлое «украинцев» – русское).

История эволюции термина ‘украинец’ абсолютно идентична истории эволюции термина ‘македонец’. Точно так же, как понятие ‘македонец’ всегда было географическим: македонцы греки, македонцы болгары, македонцы сербы, есть даже македонцы албанцы (**их сейчас в этом государстве около 30% населения**), так и термин ‘украинец’ был изначально географическим. Только после двух параллельных экспериментов коренизации/туземизации: в Югославии – с сербами и болгарами и в СССР – с **русскими**, – понятия ‘македонец’ и ‘украинец’ получили **нетрадиционное** этническое наполнение.

Можно провести параллели и с эволюцией македонского диалекта болгарского языка и диалекта западно-русских земель, который когда-то назывался «русская мова». В 1945 году в рамках создания «Социалистической Республики Македония» в составе Югославии, политическим решением македонские диалекты болгарского языка (их несколько) были объявлены отдельным языком, и началось формирование **«литературной версии»**. До 1945 года все эти они считались диалектами в основном болгарского и, с большой натяжкой, сербского языков. То же самое произошло с рождением **«литературного украинского»**. На

протяжении веков разные диалекты западнорусских земель назывались «русская мова» (так свой язык называли его носители, история – это взгляд современника). Этот лингвоним применялся не только к народно-разговорной речи, но и к письменному языку – так называемому западнорусскому языку – государственной канцелярией Великого княжества Литовского **(со стороны виднее)**.

В научных работах царской России XIX века по отношению к языку малороссов применялось такое название, как «южнорусский язык» или «малороссийское наречие». Причем, сами малороссы (не малость русские, а жители Малой России) считали, что их язык ближе к древнерусскому, чем новый литературный русский (не без основания). И огромное

количество лингвонимов из малороссийского языка было органично интегрировано в литературный русский. Но все это понималось современниками как внутрирусский диалог. Это как диалог двух жильцов одного «языкового дома», которые, хоть и разные, но похожи друг на друга до неузнаваемости. И просто спорят, кто из них выше, а кто ниже (как на фотографии).



Только лишь после 1917 года в рамках ленинской коренизации/туземизации термин *‘малорусский*

язык' (русская мова) постепенно вышел из употребления и был заменен на термин 'украинский язык'. Почему? Потому что в этом словосочетании нет слова 'русский' ни в какой вариации (русский, малороссийский, западнорусский и т.п.), он уже не русский (теперь он, оказывается, братский). Классический пример – **Букварь «южно-русского»** языка (1861 год), изданный знаменитым на современной Украине Тарасом Шевченко. Т.е. сам Тарас Шевченко называл этот букварь «южнорусским» и свои личные дневники вел на русском языке. Но об этом быстро забыли, так как малороссийский язык не «малость русский», а язык Малой, но – России (т.е. он тоже русский). Та же проблема с термином 'южно-русский' – эти термины не убрали, их просто обрубали. Ленинская коренизация/туземизация **не подменяет** смыслы – она их **обрубает**.



ОБРУБЛЕННЫЕ СМЫСЛЫ

ЮЖНЫЙ ЯЗЫК

ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ ЕСЛИ ИЗ
СЛОВСОЧЕТАНИЯ ЮЖНО-
РУССКИЙ ЯЗЫК УБРАТЬ ВТОРУЮ
ЧАСТЬ, ПОЛУЧИТСЯ

ЮЖНЫЙ ЯЗЫК

ТО ЕСТЬ ЯЗЫК ЮЖНОЙ
ОКРАИНЫ - УКРАИНСКИЙ

ПОЛУЧАЕТСЯ ЯЗЫК ТУЗЕМЦЕВ.

Представьте себе: если из словосочетания *южно-русский язык* убрать вторую часть, получится *южный язык*, т.е. язык южной Окраины – украинский (причем, со своей письменной, т.е. литературной версией). Так получается язык туземцев.

С таким же успехом через пару поколений могли бы создать литературный сибирский или литературный дальневосточный (Дальний Восток ведь тоже Окраина). В Югославии делали то же самое. Все это происходило в рамках построения Югославской и Советской **политических наций**, т.е. сербский и русский народы (искусственно разделенные изнутри) должны были стать прототипами дружбы народов, и изначально коренизация/туземизация была **не целью**, а инструментом её достижения, и намерения были благими. Они и привели к Аду.

После распада этих стран коренизация/туземизация стала государственной идеологией (целью) ввиду наличия новых государственных образований. Строили вроде Югославию и СССР, а получилось – «Украина не Россия» и «Черногория не Сербия» (**Черногорский язык** после 2007 года, оказывается, уже тоже не сербский), и там сейчас придумывают «литературную версию». Что же касается славян Македонии – македонские в основном болгары и частично сербы, оказывается, потомки Александра Великого, и язык у них – не болгарский! И на этом воспитали уже целое поколение. Дети не виноваты, их так учили, но дети выросли. Это и есть наши балканские «великие Укры».

Т.е. раскололся не сосуд, а руки, которые его слепили (СССР и Югославия). А вот сосуд остался...



РАСКОЛОЛСЯ НЕ СОСУД, А РУКИ КОТОРЫЕ ЕГО СЛЕПИЛИ (СССР И ЮГОСЛАВИЯ). А ВОТ СОСУД ОСТАЛСЯ.....

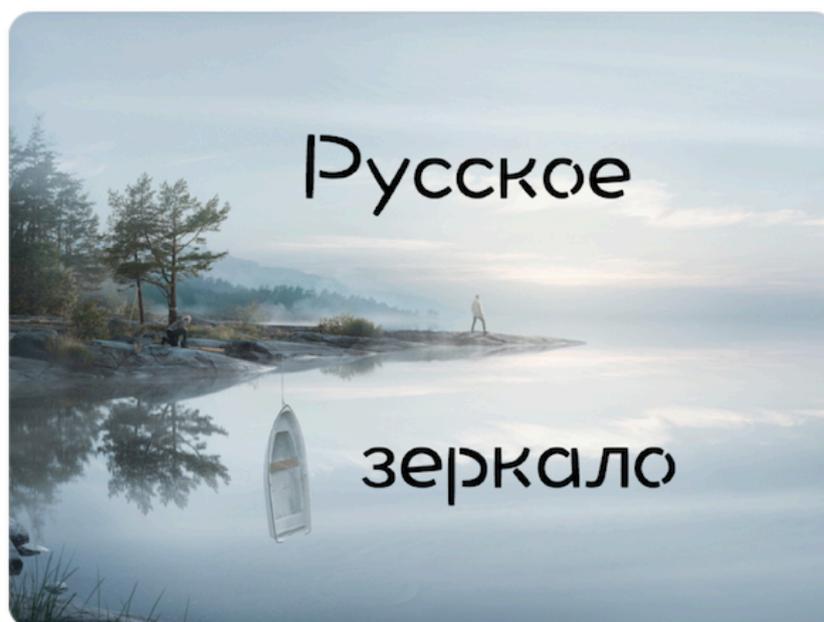
И Россия сейчас стоит на распутье: что же с этим делать?

Не надо придумывать велосипед – берите пример с болгар, ведь они абсолютно в идентичной ситуации. Поставьте себя в положение простого болгарина, которому жительница соседнего государства Македония вполне славянской внешности, на полном серьезе, на чистом болгарском языке прочтёт стих о том, что никакая она не болгарка – она истинный потомок Александра Македонского. Из чего следует, что город Охрид (мать городов Болгарских), который она не строила, а просто там родилась, уже не болгарский город. Почему? **Потому что у нее там квартира.**

Т.е. девочка «коренизировалась», и у нее все нормально. И вот реакция Болгарии — это реакция народа с традиционной этнической ориентацией, т.е. болгарам плевать (индифферентно, как сейчас принято говорить), кем себя считают македонцы (хоть инопланетянами): они для болгар — болгары.

Так как народ — это не одно поколение, а их историческая совокупность (и это касается не только прошлых поколений, но и будущих), и если одно поколение стало неменяемым, забыв о своем прошлом, это не означает, что их дети не одумаются.

Вот этого не сделала Россия после распада СССР. Россия часто выигрывает войны, но иногда проигрывает элементарный мир. После распада Союза Россия продолжала (на уровне постсоветского атавизма) репродуцировать старый ленинский миф, называя русских — братским народом. Известный слоган «украинцы — братский народ» означает: «украинцы — не русские». Вы можете себе представить человека, смотрящего в зеркало и говорящего своему отражению: «Ты — мой брат»? И вот отражение рывкнуло в какой то момент: «Никогда мы не будем братьями!», — так что не надо винить зеркало.



Ленинская политика социальной инженерии (коренизация) с разделением одного народа с одной исторической памятью на три якобы «братских» и привела к войне на Донбассе. Она развила у части русского народа комплекс младшего брата, а братский народ – не обязательно дружественный.

Каин убил Авеля исключительно из братской ревности.

Есть такая китайская пословица: «Идеальная война это та, которую удалось избежать». Войны начинаются в школах, только там они и могут закончиться. Ожидать чего-то вменяемого от украинской историографии не стоит, но как преподаётся история русского народа в самой России?



КАК ПРЕПОДАЁТСЯ ИСТОРИЯ РУССКОГО НАРОДА В САМОЙ РОССИИ?

Сначала общая «Древняя» (Киевская) Русь. Потом постепенно акцент всё более смещается на восток – к

РОССИЯ ЧАСТО
ВЫИГРЫВАЕТ
ВОЙНЫ НО ИНОГДА
ПРОИГРЫВАЕТ
ЭЛЕМЕНТАРНЫЙ
МИР

Владимиру, Суздали и Новгороду, а западная Русь упоминается всё реже и реже. Начиная с монгольского нашествия, внимание почти полностью переключается на восток, на Русь Московскую, и может создаться впечатление, что западнее Смоленска и Чернигова русского народа не существовало. Про существование русских западнее Московского государства вспоминают уже только в связи с **Переяславской Радой**. И эта схема восприятия истории не изменилась в России с распадом СССР. Таким образом, в рамках постсоветского историографического атавизма Россия сама отдала на откуп украинским националистам часть истории русского народа (называя его братским), открыв тем самым путь к возникновению нетрадиционной этнической ориентации бывших русских (коренизация).

Преподавание истории является смыслообразующим элементом образования каждого человека – в первую очередь в школе. Более того, именно в школе этот предмет – обязательная составляющая воспитания, формирования идентичности, навыков самостоятельного гуманитарного мышления.

Что может произойти с одним народом, который был разделен на 3 «братских»? Только братоубийственная война. Смыслы, заложенные в маленьких головах деток в школе, приводят со временем к нарастающему эффекту домино. От "малороссы" особенные русские (микро или нано-русские) к "украинцы" братский народ (точно не русские, но братья) и до "никогда мы не будем братьями"....

Повторюсь: «Терминологическая бомба замедленного действия с “автономизацией” термина “Русь” от своего же смысла “Рос-ия”, заложенная Ленинской коренизацией/туземизацией, взорвалась после распада СССР».

Так складывается ситуация, когда административное дробление на отдельные политические нации (государства) приводит к расколу общенародной исторической памяти (этнораспад).



ЭТНОРАСПАД? ИЛИ НЕТ?

Но, как это часто случалось с русской историей, историческую память огромного народа невозможно стереть мелкими пакостями интеллигенции. У русского народа есть одна специфика – он есть даже тогда, когда его уже *в принципе не должно было бы быть* (сербы тоже такие). Сейчас на Украине сложилась парадоксальная ситуация: именно русские «на Украине» – коренной народ,

а не украинцы, так как русские «на Украине» жили до возникновения «в Украине» украинской идентичности как чего-то отдельного от общерусской исторической памяти.

Сегодня русских на Украине в буквальном смысле миллионы (я сейчас не о Донбассе). Сколько именно русских на Украине? *Это вопрос не статистики – это вопрос совести.* Какая разница, что там в паспорте написано? Народы (этноты) формируются по совести, а нации – по паспорту. История – это вопрос не столько науки, сколько совести (или, как сейчас принято говорить, «субстантивный вопрос»).

Что делать? Пора возвращаться к традиционным ценностям – это касается и этнической ориентации. Тому есть пример.

Что такое *традиционная этническая ориентация*?

Есть один единственный восточноевропейский народ, который волею судьбы не пережил социального эксперимента научного атеизма в качестве госрелигии (хотя пережил многое другое) и сохранил традиционную этническую ориентацию, несмотря на наличие двух политических наций. Современные киприоты – это взгляд в *русское прошлое* украинцев, до коренизации/туземизации.

ЕСЛИ УКРАИНЕЦ НЕ РУССКИЙ, ЗНАЧИТ КИПРИОТ – НЕ ГРЕК



Пора возвращаться к традиционным ценностям, это касается и этнической ориентации. Тому есть пример.

ЧТО ТАКОЕ ТРАДИЦИОННАЯ ЭТНИЧЕСКАЯ ОРИЕНТАЦИЯ?

Политическая нация (государство нового времени) – это всего лишь надстройка на огромном историческом теле народной (этнической) памяти, но **одно и другое друг друга не отрицают**. Зачем придумывать новый народ (**этнос**) при наличии нескольких политических наций (государств)? Берите пример с греков (хотя таких примеров много). У нас вот, у греков, один народ (этнос), у которого огромная история, но при этом две молодые политические нации – **Греция** (государство основано в начале XIX века) и **«Республика Кипр»** (отдельное государство с 1960 года). Причем, отличия между этими государствами (политическими нациями) больше, чем отличия между Украиной и Россией. Греция – член НАТО, а вот Кипр – не член (что делает ему честь).

На Кипре левостороннее движение, в Греции правостороннее, и мы постоянно попадаем в аварии, когда

ездим друг к другу в гости. Были и конфликтные ситуации между двумя греческими государствами (политическими нациями), например, свержение архиепископа и президента Кипра Макариоса греческими «черными полковниками» в 1974 году, которым воспользовались турки, и произошла **аннексия северного Кипра Турцией**. Языковые отличия радикальные: когда грек-киприот из какой-то глухой деревни говорит с греком из Греции на разных диалектах греческого языка, отличия между русским и украинским языками просто блекнут

Мы жили под разными завоевателями абсолютно отдельно: Греция под турками, Кипр, в основном, под крестоносцами, немного под турками и в последний период перед независимостью – вообще под англичанами. И есть также бытовые отличия между нами ввиду разного исторического пути. Просто они внешне не так видны (так, греки не могут понять, в чем отличие между русскими и украинцами). Тем не менее, и греки из Греции, и греки-киприоты, несмотря на то, что представляют две отдельные политические нации (два отдельных государства), **существенно отличающиеся друг от друга**, тем не менее, считают себя частью одного народа (этноса), и нам безразлично (индифферентно, как сейчас принято говорить), что государства два, а народ – один. Я сам служил в греческом контингенте войск на Кипре (там есть греческие военные базы), и не понаслышке знаю, что киприоты – большие патриоты своего государства. В общем, «Кипр – цэ Британия», и горды они своим государством (политической нацией) очень даже. Но если киприоту даже намекнуть, что он не грек (ввиду того, что он отличается от грека из Греции существеннее, чем житель Полтавы от жителя того же Брянска или Твери) он, мягко выражаясь, сильно обидится, и это – в лучшем

случае. Почему? Потому что у него «традиционная этническая ориентация», т.е. он воспринимает все свои этнокультурные отличия от континентальных греков как богатство и многогранность *общегреческой* исторической памяти. Кипр – не Греция (Украина – не Россия), но киприоты – греки (украинцы – русские) и в этом *нет* никакого смыслового противоречия.



НУ А НАЛИЧИЕ ДВУХ ГРЕЧЕСКИХ ГОСУДАРСТВ (ПОЛИТИЧЕСКИХ НАЦИЙ), ОНИ КАК НАЛИЧИЕ ДВУХ БАШМАКОВ (ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ) КОТОРЫЕ НЕ ОТРИЦАЮТ НАЛИЧИЕ ОДНОГО НАРОДА, КАК ДВЕ НОГИ НЕ ОТРИЦАЮТ НАЛИЧИЕ ОДНОГО ТЕЛА.

Так было всегда, причем, не только у греков, но и у многих народов, в том числе и у русских до коренизации/ туземизации.

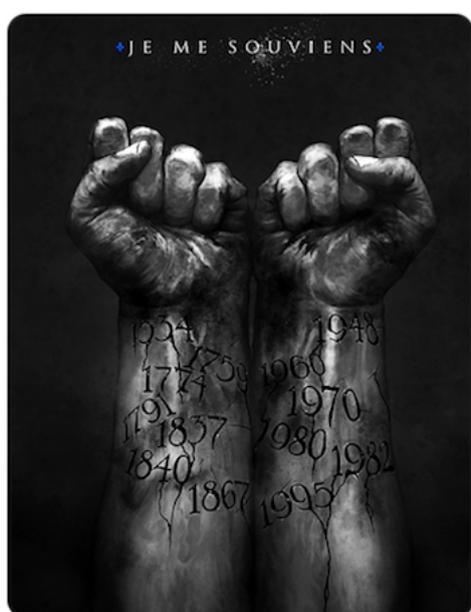
Политические нации ситуативны и, в лучшем случае, являются объектами политики, в то время как народ – субъект истории. В общем, на Руси сейчас *три государства* (три политические нации), но русские, белорусы и украинцы – *один народ (этнос)*. Это видно даже по тому, как вы ссоритесь (чей борщ украинский или

южнорусский). А вот политические нации (государственные системы) очень даже разные. Белоруссия – это *антиолигархическая Русь* с тенденцией к тоталитаризму. Украина, напротив, – это олигархическая Русь с тенденцией к феодализации. Российская Федерация – что-то среднее между ними. Можно бесконечно спорить, какая из этих трех политических наций (государственных систем) более правильная, но они все три – *русские*. Любая попытка придумать отдельный украинский или белорусский народ (этнос) ввиду попытки построения украинской и белорусской политических наций (государств) неизбежно приведет к созданию мифической историографии. Народ – это общая память. До чего так можно докатиться?

В современном мире есть множество абсолютно успешных политических наций. Австрия (которая не Германия), США (которые не Великобритания), Австралия (которая также не Великобритания), Новая Зеландия (которая не Австралия) и т.д. и т.п. Все эти государства (политические нации), имеют сложный и многогранный **этнический состав**, например, британская политическая нация состоит в основном из этнических англичан, шотландцев, валлийцев (уэльсцев) и этнических групп территории северной Ирландии. Причем, некоторые этнические группы могут выделиться в отдельную политическую нацию, как это уже произошло с основной Ирландией и чуть не произошло с Шотландией.

Одной из самых успешных политических наций современности является Канада, но и там есть свои проблемы. И вот – представьте себе такую ситуацию: **Французский Квебек** решил выйти из состава Канады и создать свою новую политическую нацию («Квебек – не Канада»). Но при этом, в каком-то порыве

безумия, квебекцы решили, что никакой «общей памяти» с французами у них нет и быть не может. А то, что их предки считали себя французами, это их (предков) заблуждение.



И оказывается, что «на самом деле» **девиз Квебека** «Je me souviens» (в переводе с французского – «Я помню» как французская версия Дельфийского термина **«познай себя»**) ни в коем случае не означает того, что квебекцы имеют «общую память» с французами, нет и еще раз нет! А слово 'Квебек' не является географическим термином, который

в переводе с языка индейцев означает «место, где река сужается» – это все «клятые парижане придумали». «На самом деле», девиз Квебека «Je me souviens» означает, что квебекцы – это истинные потомки племени каких-то «Квебов».



К чему это я? Есть такое состояние сознания – *«когнитивный диссонанс»*.

Как так получается, все предки украинцев русские а сами украинцы не русские? Причем абсолютно идентичная ситуация в "бывшей Югославской республике Македония"

КАК ТАК ПОЛУЧАЕТСЯ?
ВСЕ ПРЕДКИ УКРАИНЦЕВ
РУССКИЕ
А САМИ УКРАИНЦЫ
НЕ РУССКИЕ
«КОГНИТИВНЫЙ ДИССОНАНС»



После того, как географический термин 'украинец' перестал быть географическим и стал этническим (в новой украинской историографии), в человеческом сознании возникает смысловой парадокс (когнитивный диссонанс). Одно дело, когда термин 'Украина' – географический, окраина как форпост, передняя линия обороны и т.п. Другое дело, когда термин становится этническим. Самодостаточный народ не может, в сущности, быть «окраинным» собственно к себе (сам термин унижительный). Более того если слово Украина переводить как Окраина, то само слово исключает независимость, окраина не может быть независимой (она же окраина). По этому так важно увести происхождение слова О(У)краина от слова Окраина. И украинская интеллигенция (а это стадия русской) подалась во все «интеллектуальные тяжкие». Среди прочих популярных версий следует вспомнить выведение происхождения слова 'Украина' от понятия «окраинная» (чем-то ограниченная, окруженная, отделенная) и от понятия «край» (родина, родная земля). Слабость этих версий в их натянутости, поверхностности, потому что указанные значения бытуют у всех славян и чем-то особенным не идентифицируют отдельный народ. Они не являются предметом гордости для этого народа.

Дошло до **маразма** (слово 'маразм' в переводе с греческого языка означает 'увядание'). Так, слово 'Украина' стали связывать со славянским племенем **Укров** (украине, укры, украинцы, укряне), которые действительно жили в Балтийском Поморье (IX – XII века.) Это племя действительно известно из исторических сообщений немецких хронистов. Почему именно эти Укры, а не **Поляне** или кто-то еще? Потому что название оказалось

случайно созвучным с Украиной. Ну, а то, что название племени Укров связано с рекой **Укер** (нем. Uecker), протекающей в междуречье Эльбы и Зале, уже никого не волнует.

*Ведь надо же как-то аргументировать то, что современные украинцы – «не русские», а все их предки считали себя русскими – что западные украинцы (до **Талергофа**), что восточные (до **коренизации**).*

Так и провоцируется когнитивный диссонанс.

Аналогичная ситуация у белорусских "свЯдомых", у них правда когнитивный диссонанс на начальной стадии. "СвЯдомым" Белоруси, в отличие от "свидомых" Окраины, не повезло с самого начала: они, в отличие от украинский интеллигенции (это стадия русской), не нашли в XIX веке подходящего самоназвания без корня «рус» и были вынуждены заимствовать этноним из общерусской триады великорусы-малорусы-белорусы. Позже некоторые «свЯдомые» активисты попытались отыграть назад, предложив переименовать Белоруссию и белорусов сначала в **Кривию и кривичей** (данный вариант в 1920-х гг. про па г а н д и р о в а л и з в е с т н ы й общественный "деятель" **Вацлав Ластовский** в своем опусе "**Что нужно знать каждому Белорусу**"), а затем появилась идея переименовать белорусов в **литвинов**. Правда тут возник другой когнитивный диссонанс, куда девать собственно Литву и самих литовцев? По этому прибалтийскую Литву предлаглось называть «Летува», а её жителей — «летувисы». Было бы смешно, если бы опыт Украины не показал что этот маргинальный маразм может вдруг стать государственной

политикой (слово 'маразм' в переводе с греческого языка означает 'увядание')

Но Бог с ней с белорусской интеллигенцией (эти пока не столь буйные). Возвращаемся к украинской историографии.

Национализм как неоязычество

Если перевести слово 'национализм' на церковно-славянский, получается 'язычество' (от слова 'языцы' – 'народы').

НАЦИОНАЛИЗМ
КАК
НЕО-ЯЗЫЧЕСТВО.



Естественно, переводить современный термин 'национализм' на церковно-славянский 'язычество' несколько некорректно, так как в те далекие времена самого термина 'нация' просто не было.

Понятие 'нация' – это государство **нового времени**, где национальная идея выполняет функцию светской религии. Но, глядя на украинский кризис, задаешься вопросом: а есть ли что-либо нового в этом «новом времени», кроме новых технологий? Если 'национализм' – термин нового времени – это не классическое язычество, но в большей степени неоязычество, где вместо национального бога (Зевс, Перун и т.п.) используется «национальная идея», т.е. идеологическая конструкция. Если перевести словосочетание 'языческий культ' на современный язык, получится 'национальная идея'. Но украинскую национальную идею нельзя назвать толком даже мифом.

В случае с мифом, согласно классическом определению **Дюркгейма**

«подготовка и наработка смыслов происходит методом проб и ошибок в течение нескольких поколений, встраивается в “пралогическое мышление”, усиливая некоторую сопричастность к традициям и культуре в рамках коллективных представлений»

А если простым человеческим языком, то Троянская война для древних греков сыграла ту же роль что и Сталинградская битва для потомков тех, кто в ней победил, и это та память, которой стоит гордиться будущим поколениям, ибо эта битва – сама по себе легенда. И причем тут Бандера с Шухевичем? Они сюда просто не вписываются. Таким образом, украинцам предлагают отказаться от живой легенды ради сомнительного мифа. Кому это надо?

Сепаратизм региональных элит



СЕПАРАТИЗМ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЭЛИТ

В случае с новой украинской националистической историографией мы сталкиваемся с продуктом политической деятельности узкой группы людей (национализм – это зачастую **сепаратизм региональных элит**), которые пытаются вытеснить с помощью новой историографии логическое мышление и изменить историческую память народа с целью не просто захвата власти, но и аргументации её удержания. Если миф может существовать в народе без административного ресурса, то национализм существует только ради власти на отдельно взятой территории (административный ресурс). Поэтому бывшие партийные функционеры и лидеры комсомола поздней УССР после распада страны так легко переобулись с девиза «Украинцы – братский народ» (украинцы не

русские) в девиз «Украина – цэ Европа» (украинцы лучше русских). Завтра они с таким же успехом объявят что украинцы истинные русские а Москва это "тартария". Но проблема не в элитах (любая региональная элита будет склонна к сепаратизму в случае ослабления центральной власти). Проблема глубже в украинских советских школах где из русских сделали "русскоязычных". Я сейчас выскажу не совсем стандартную мысль для русского слуха: *тезис «украинцы – братский народ» – это мягкая форма бандеровщины*. Бандера утверждал, что украинцы – не русские, и тот же смысл заложен во фразе «украинцы – братский народ» (они – **не** русские). Отсюда рукой подать до *"русскоязычного украинского национализма"*.

Ну, а вся эта партноменклатура поздней УССР – это «братушки», которые после распада огромной страны в лучших традициях русской интеллигенции так легко «переобулись» в украинских националистов по одной простой и тривиальной причине. У этих «деятелей» появилась возможность не отчитываться перед Москвой (и клясться в верности братского народа), а напрямую и без посредников осваивать кредиты МВФ. Украина вышла из состава СССР с нулевым госдолгом, сейчас он составляет десятки миллиардов долларов (спекулятивный олигархат). К этим «деятелям» в огород бриллиант упал, просто фантастика!



СПЕКУЛЯТИВНЫЙ ОЛИГАРХАТ

Причем огород был заранее огорожен уже в эпоху СССР через перенос фокуса внимания в школьном образовании, со слова "Русь" на слово "Киевская" в выражении "Киевская Русь". К самому народу элита поздней УССР относилась как к скоту в огороде, это видно по всей новейшей истории Украины. Естественно, самому народу нужно было как-то объяснить зачем ему это надо. Девиз «Украина – не Россия» после распада СССР основан на двух версиях национализма – потребительском и интегральном.

Есть два наиболее ярких типа национализма:
потребительский и интегральный.

Классическим примером потребительского национализма являются США, в русской вариации – это Евромайдан, причем эта вариация именно русская. В России часто принято говорить, что Майдан устроили какие-то

бандеровцы, фашисты и нацисты, но реальность еще драматичней.

Майдан – натуральное выражение русского потребительского национализма.

Как русский может стать европейцем?

Если классическое неоязычество (интегральный национализм) имеет для Украины периферийный характер (Западная Украина), сейчас появилось такое понятие, как *‘русскоязычный украинский национализм’*, применимый уже к жителям основных регионов страны. И вот это – правда что-то новенькое.

‘Русскоязычный украинский национализм’ в меньшей степени идейный и в большей степени потребительский. Все-таки человеку, получившему советское образование, а таких на Украине много, невозможно считать Бандеру героем. Советское образование, несмотря на все свои идеологические перекосы, было одной из лучших массовых образовательных систем в мировой истории. Так что интегральный национализм (неоязычество) может быть популярен среди полуобразованной молодежи, и он вроде бы почти невозможен для людей среднего и старшего возраста.

Евромайдан — это синдром человека постсоветского пространства, человека, потерявшего родину. Ведь для того, чтобы русский человек стал европейцем, он должен стать евро-украинцем, и тогда его примут в «Царствие Небесное на Земле» – в Евросоюз.



ТАЕЖНЫЙ СОЮЗ

И ведь русские «повелись» (не все, конечно). Естественно, Таможенный союз по сравнению с Евросоюзом в плане мягкой силы (т.е. информационной мифологии) умело преподносился в средствах массовой информации Украины как «таежный союз», где, как известно, хозяин – медведь.

Честно говоря, когда смотришь на финансовый блок российского правительства, для которого исполнение "майских указов" Путина о повышении уровня жизни обязательно должен начинаться с повышения НДС и пенсионного возраста, создается впечатление, что русский либерализм – как русский бунт – *«бессмысленный и беспощадный»*.

И тут на Украине срабатывает классический рефлекс человека постсоветского пространства (человека, потерявшего Родину) – «свалить на Запад», причем, в данном случае – всей страной.



Если для этого русскому человеку надо убедить себя, что он украинец, – «да легко!», ведь есть понятие *‘политическая нация’*. В общем, «в стране шумеров, шумером становится любой». И тут

главный вопрос первого русского Майдана – февраля 17-го (парламентская республика будущих белогвардейцев) – повторяется в виде фарса:

«Зачем русским Россия?»

Перефразируя известную антисоветскую поговорку "если ты такой умный (русский), то почему ты такой бедный". Получается, чтобы перестать быть бедным, надо перестать быть русским поскакивая радостно на очередном майдане.



РУССКАЯ СЕКТА «СВИДЕТЕЛЕЙ МАЙДАНА»

Та маниакальность, с которой после майдана 2014го года русские (на Украине) называли себя евро-украинцами, уже смахивала на «русскую секту свидетелей Майдана», они и пол у себя в доме готовы были креативно выкрасить – в цвет флага Евросоюза. Бывшие малороссы (не «малость русские», а жители «Малой России»), прошедшие через

горнило коренизации/туземизации, докатились до состояния микро-европейцев (на правах дальних или бедных родственников). В этой мифологии Россия преподносится как агрессор, который сначала агрессивно подарил Крым (не спросив ни у жителей Украины, ни у жителей Крыма), а потом вежливо забрал (спросив на этот раз всего лишь у жителей Крыма). А вот евроинтеграция – это классическое «светлое будущее», в которое так привык верить советский человек. И ничего, что евроинтеграция отличается от Евросоюза как миф от реальности. Это – как отличие светлого коммунистического будущего от серой социалистической реальности позднего СССР с его тотальным дефицитом не только материальных ценностей, но и духовных.



ДЕФИЦИТ ЦЕННОСТЕЙ

Серость этой реальности на Украине со времен распада СССР просто приобрела цвет хаки и настолько сгустилась, что становится в условиях практического дефолта экономики чем дальше, тем более невыносимой (я сейчас о народе, а не об «элите», к которой «в огород бриллиант упал»). Национальная идея (или национальное отчаяние), которая объединяет русскоязычных и украиноязычных жителей огромной территории постсоветского пространства, проста как любой миф – евроинтеграция. Это чистый миф, так как на западе Украину ждут так же, как Турцию, которая подписала свой договор о евроинтеграции 50 лет назад, имплементировав все условия договора. Что она получила взамен? **Ничего!** Точнее, два дефолта, несколько периодов гиперинфляции и политической нестабильности в условиях увеличения европейского экспорта в Турцию.

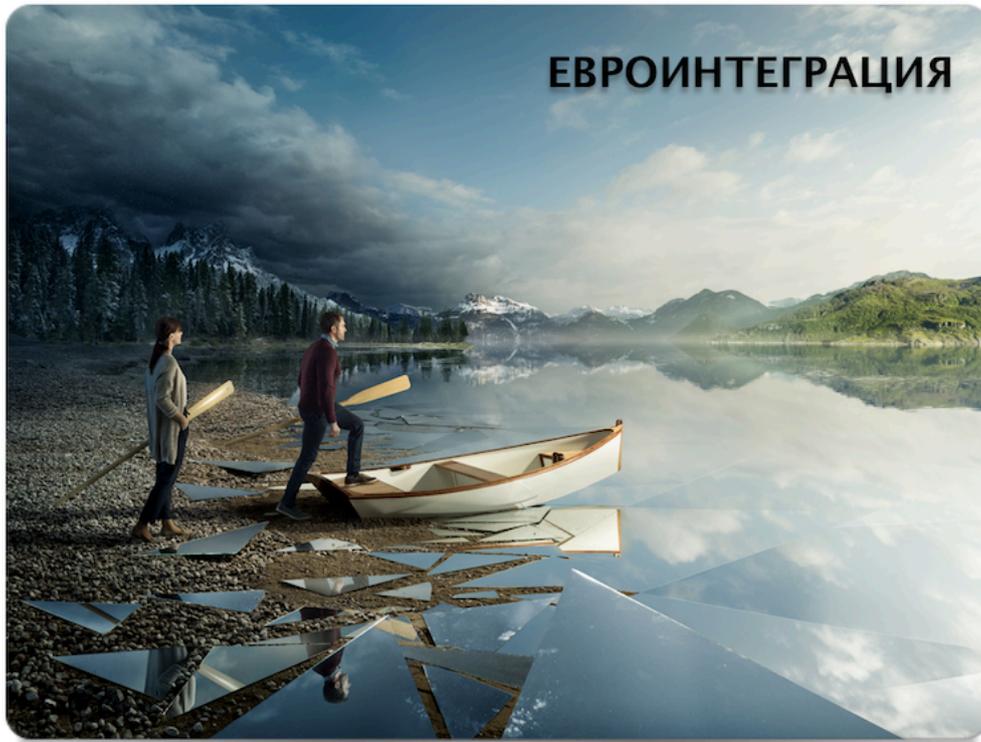
Сам Евросоюз сегодня находится в глубочайшем внутреннем кризисе, и тут уже не до Украины. Что касается НАТО, то Украина без Крыма – как Турция без Босфора и Дарданелл



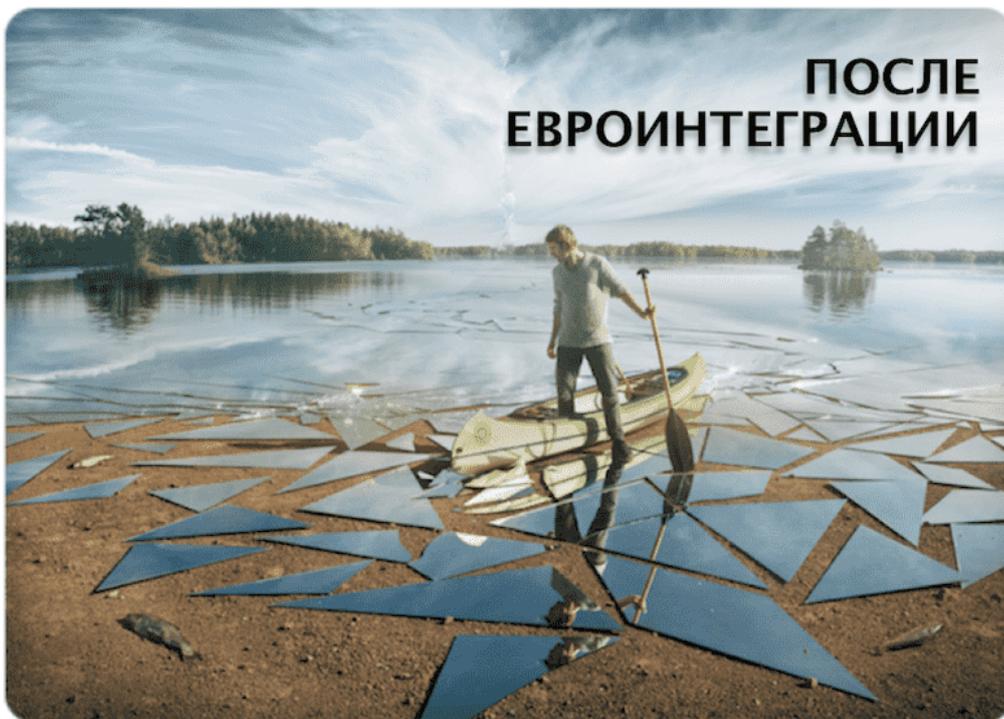
ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ

Итак, любой фарс (евроинтеграция) недолговечен, эта шоколадная иллюзия растаяла на глазах. Что касается Украины, то *главным результатом майдана стала жесткая деиндустриализация.*

То что выглядело как бескрайняя река прогресса которая несла лодочку украинской экономики к европейскому уровню жизни,



Оказалось разбитым зеркалом.





Естественно возникает вечный вопрос:

"кто виноват?"

Конечно, русские ведь у *бывших русских* всегда виноваты русские. Есть такое выражение "человек с молотком в руке во всем видит гвозди". И тут на смену потребительскому национализму (Евромайдану) приходит интегральный (этно-национализм). Парадоксально, но и здесь наработки старой советской этнической инженерии пригодились. Дело в том, что термин «национальность» новый (200-250 лет для человеческой истории не срок), и как любой новый термин, он имеет неустоявшуюся интерпретацию. Сегодня на постсоветском пространстве наблюдается принципиально иная версия интерпретации слова 'национальность' от запада. Для американца термин 'nationality' (национальность) определяется в такой чеканной формулировке политической нации, как:

«Nationality is the legal relationship between a person and a state».

Что в переводе означает:

«Национальность – это формализованное взаимоотношение личности и государства».

Т.е. слово 'национальность' переводится как 'гражданство'. И именно эта интерпретация стала доминировать на западе после победы над немецким нацизмом.

Но в СССР слово 'национальность' имело диаметрально противоположный смысл – это пресловутая пятая графа в паспорте, т.е. национальность понималась именно как этническая принадлежность человека. А слово 'народ' уже понималось в смысле политической нации, отсюда и словосочетание «многонациональный советский народ». Но нация - это государство. Есть государство - есть нация, нет государства нет нации. Был СССР был советский народ, нет СССР - нет советского народа, а значит это не народ был, а классическая политическая нация. И в жертву построения этой политической нации была принесена идея единства русского народа через разлом на три братских, которым после распада СССР суждено делить Донбасс. Повторюсь

Русский народ (этнос) был «неприлично огромен» в рамках концепции построения многонациональной советской политической нации (мы свой мы новый мир построим). Если русских в СССР было бы больше чем всех остальных народов страны вместе взятых (как это было в царской России), то СССР получался бы с этнической точки зрения реинкарнацией Российской империи, просто с новой идеологией (а строили то новый мир не только идеологический но и этнический). Русские в этом новом мире должны были превратиться из государствообразующего этноса в самое крупное нацменьшинство в своей же стране.

Это и произошло на излете СССР

Радикальное уменьшение количества русских в СССР могло быть достигнуто только через тотальную дерусификацию огромной части самого русского народа. Основным инструментом стало создание "нерусских" республик на исконно русских землях. Советская национальная политика в применении к Белой Руси (Белорусии) и южной Окираине (Украине) это геноцид русскости через школьное образование в национальных республиках (республиках бывших русских), и последующая паспортизация с пресловутой 5ой графой. Ведь малороссов не спрашивали, почему им **нельзя** в этой пресловутой 5-й графе писать «малоросс», что в царской России означало просто «русский из Малой России», а надо обязательно писать «украинец». А бело-русам не объясняли, с какой стати в результате коренизации/туземизации они окажутся «белее русских». То есть бело-русский (в 5ой графе) он оказывается не русский, а представитель "братского народа".

Хотя речь идет о классической дискриминации русских по национальному признаку, причем, в своей же стране. Дискриминация касалась не только украинцев и белорусов которые продолжали себя считать русскими, но и той части русского народа которой позволили быть русскими но только в качестве "старшего брата" двух других **славянских** (а это означает нерусских народов). А старший брат как известно должен оплачивать счета младших (это и есть дискриминация). РСФСР в составе СССР жила беднее чем Беларусь и тем более беднее Украины (они же младшенькие их надо подкармливать). Глубинные причины распада СССР – не экономические, а этнические, так как «*хребет империи*» – великий русский

народ – был разделен на якобы "три славянских" (то есть единая русская идентичность была подменена славянским базаром). А братья не обязаны жить в одном доме, эти «братья» и разрушили империю в **Беловежской пуще**. (только русские сами могут разрушить Россию).

Естественно, жителям Беларуси и Украины надо было как-то аргументировать наличие отдельных государственных формирований от РФ после распада СССР. И изначально бывшая партноменклатура бывших союзных республик, став «самопровозглашенной национальной элитой», пошла путем не фашизма, а «потребительского национализма», мол, отделимся и заживем. РФ изначально было не до них, так как нужно было сохранить оставшуюся Россию. Но на Украине, после майдана и отказа Европы восполнить роль России как донора украинской экономики, произошел обвал реального сектора экономики. Это сделало невозможным построение политической нации (потребительский национализм невозможен, когда потреблять нечего).

Украинская экономика после майдана пережила жесткую деиндустриализацию и стремительно превращается в аграрную, и сейчас обладает одним единственным ликвидным активом - черноземом. И тут повторяю

К самому народу элита поздней УССР относилась как к скоту в огороде, это видно по всей новейшей истории Украины.

Не для того коммунистическая элита союз разваливала чтобы потом с народом возится. И в рамках договоренностей с МВФ огромные территории страны продаются крупным транснациональным компаниям (это их огород). Но население Украины слишком большое для такой структуры экономики (бывшая индустриальная

страна стала аграрной), по этому единственная майданная кричалка которую выполнили бывшие комсомольцы ставшие олигархами, это "Безвиз" с Евросоюзом. По самым скромным оценкам 90% населения Украины не имеют сейчас возможности оплачивать тур поездки в Европу. И "безвиз" нужен не для туризма а для добровольной (без визга) самодепортации излишков населения из страны в условиях обвала уровня жизни, причем не имеет значения куда на восток или на запад, по этому и "безвиз" с Россией не отменили (какая им разница кто куда "без визга" уедет).

По сути на Украине осуществилась в виде фарса мечта де Голя о Европе от Лиссабона до Владивостока. Украинцы могут на всем этом пространстве путешествовать без виз - мечта гастарбайтера.

Но мигрировать можно только лично (уезжая из страны) а вот если какая то часть Украины решит мигрировать в другую страну вместе с территорией на которой живет (крымский сценарий) бывшие коммунисты и комсомольцы для удержания власти над территорией становятся этно-националистами.

Но сам же процесс насаждения новой этнической идентичности использует тот же советский инструментарий.

Вместо института марксизма-ленинизма – Институт национальной памяти (попробуйте только усомниться в голодоморе). Вместо Маркса и Энгельса - Бандера с Шухевичем (ибо первые идейные евроинтеграторы), вместо КГБ – СБУ (союз бандеровских убийц). Этническая дерусификация Украины была проведена уже в СССР (украинцы братский народ), после

проведения декоммунизации в постмайданной Украине (никогда мы не будем братьями) что остается в сухом остатке для предотвращения возврата украинцев к традиционной этнической ориентации (к русскости)? Хуторской нацизм. Ведь для русского человека Бандера не может быть героем, но если для русского человека Бандера - герой, значит этот человек перестал быть русским.



НЕНАВИСТЬ РУКОТВОРНА

Когда то [Жан Кокто](#) высказал такую мысль.

"История - это правда которая со временем становится ложью, а миф - это ложь, которая со временем становится правдой".

ИНТЕГРАЛЬНЫЙ НАЦИОНАЛИЗМ



Естественно, если спросить у ученых, они вам объяснят, в чем отличия между нацизмом и фашизмом (они есть), но это все равно, что начать разбираться в цветовой гамме фекалий. У украинского **интегрального национализма**, как у любого мифа, есть и свои истуканы: **Донцов**, **Шухевич**, **Бандера**. Эти вполне себе исторические персоны (Донцов вообще умер в 1973 году) могут запросто стать объектом серьезного и непредвзятого научного анализа (зажав нос и открыв глаза, действительно можно начать разбираться в цветовой гамме фекалий). Но проблема националистической историографии в том, что это *придуманное* прошлое в отличие от науки, которая является *продуманным* прошлым. Итак, эти личности настолько идеализированы в определенных кругах на Украине, что это уже напоминает то, как древние греки много веков назад одного вышибалу из Фив объявили Гераклом и вообще сыном Зевса. Если на этих мифах

вырастить одно поколение, то оно и начнет кричать «Украина превыше всего!», как когда-то кричали «Германия превыше всего!».

Русский расизм

И вот вполне русские люди из русскоязычных регионов Украины в рамках "интегрального национализма" стали записываться в **Азов** и такие националистические



**РУНИЧЕСКИЕ
РУССКИЕ**

батальоны как "**Киевская Русь**" (читайте ссылки). Потому что, оказываясь, их предки называли Русью не большую Россию (от Калининграда до Камчатки), а ту территорию, на которой сейчас расположена Украина (украинцы получается - истинные русичи). А финоугры Московии, татары Казани и азиаты Сибири, названные Грозным Росией (с одним "с") и Петром Россией (с двумя "с") никакого отношения к истинной Руси не имеют ибо оказываются с примесями "всякими".

Расизм – это не наука, это диагноз. Мягко выражаясь, «не научно» утверждать, что жители современного Киева (просто потому что у них там квартира) более чистокровные потомки князя Владимира, чем жители Москвы (которые, «как известно», все поголовно татары). Т.е. печенеги и иные тюркские народы из языка которых и взято слово Майдан (оно тюркское а не славянское) а также

всякие "ляхи с правом первой брачной ночи " на Украине просто «мимо проходили»? Русский расизм интровертен и его корни уходят к советской политике коренизации (туземизации) части русского народа.

Любой современный русский который говорит что украинцы это "братский" народ он расист не чуть не меньше чем любой бандеровец. Просто один расизм "братский" (интровертный) а другой антибратский (экстравертный) но они оба русские.

И вот эти "антибратья" как новые русские янычары готовы воевать с Россией, забыв о том, что война с Россией это по определению самоубийство (тем более для бывших русских)

ПОКОЛЕНИЕ ФЕЙСБУК-САМОУБИЙЦ



ГИБРИДНАЯ ВОЙНА

Поколение фейсбук-самоубийц

На большей части территории «бывшей Украинской Советской Социалистической Республики» война не идет,

но проходит мобилизация, и детей забирают на убой (война с русскими). История нации – это история территории с момента создания (на этой территории) государства (народ может существовать и без государства) а нация это государство нового времени. Фактически – это первая война молодой украинской нации или, как сейчас принято говорить на Украине, «рождение нации» (бывших русских). И здесь вспоминается такая пословица:

*«Когда земля смешивается с водой, она превращается в
грязь,*

*но, когда она смешивается с кровью, она становится
Родиной».*

Война на Донбассе нужна украинским националистам (тем самым бывшим комсомольцам, к которым в огород бриллиант упал) для рождения украинской этно-нации (повязать кровью), причем, чем больше трупов, тем лучше. Ведь это новые герои Украины, и они умерли на войне с русскими, а значит, они сами – **не русские**. Война идет не за территорию, она идет за души.

И чем больше трупов людей не вернувшихся с фронта тем лучше (они же воевали с Россией)

Это не война, это жертвоприношение одурманенных детей в языческом культе под названием «украинская национальная идея». Что это за идея такая? Превращение русских в анти-русских – только так они смогут стать «бывшими».

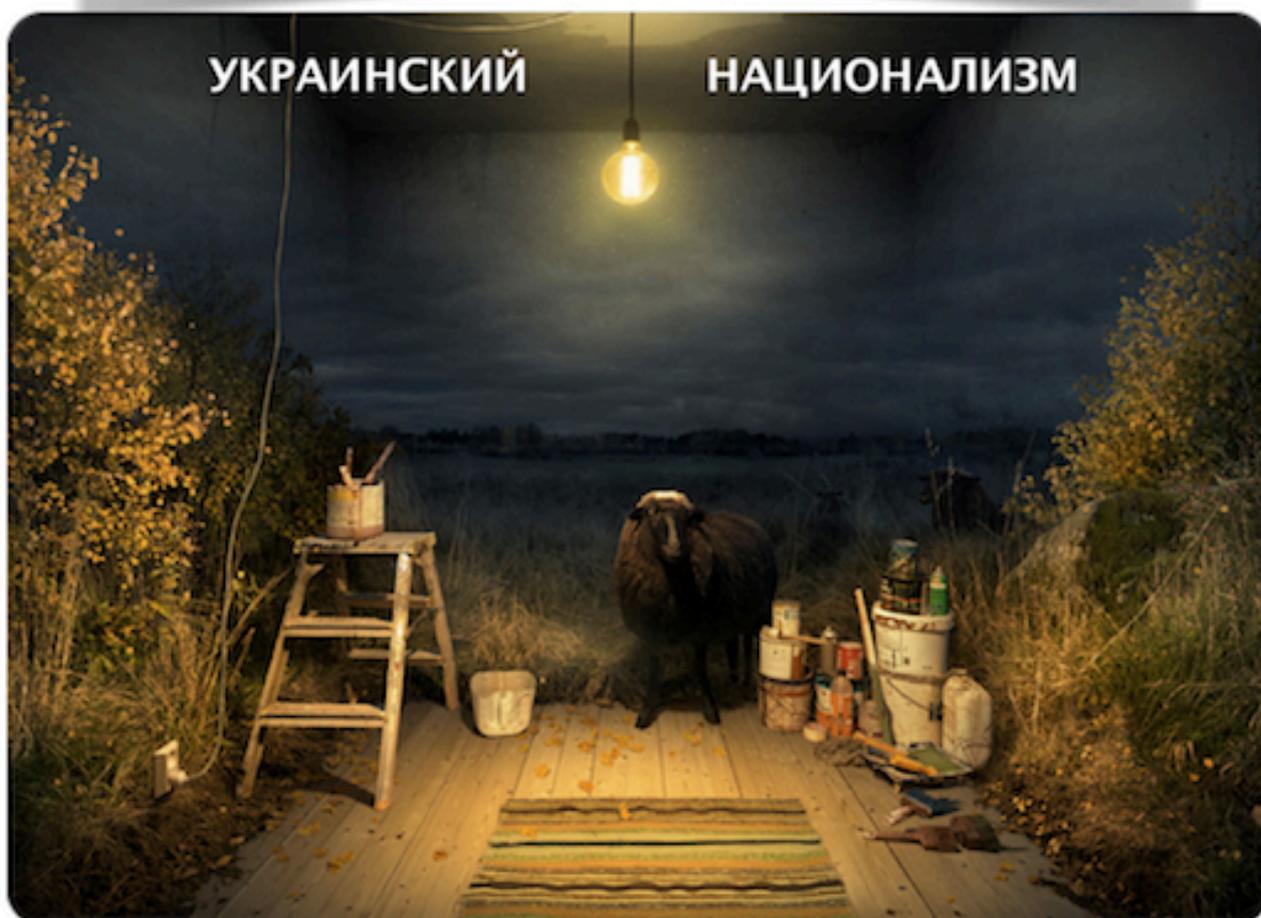
Но, если говорить правду, на Донбассе "русские рубят русских" просто одни помнят, что они русские, другие – нет.

https://www.youtube.com/watch?v=NI_UEsDITRQ

Слово ‘по-беда’ означает ‘чья-то беда’ (по-бедам идет победитель), и война на Донбассе – это общая беда русского народа, и в этой войне не может быть победителей, потому что беда – общая. Народ – это не только общие победы, но и общие беды. Но у беды есть причина.

Говорят, что победа – это еще и ‘после беды’ (для тех, кто победил), т.е. это конец лихолетья в результате битв, трудов и лишений. Лихолетье в русской этнической истории началось с ленинской политики **коренизации (туземизации)** части русского народа (братский народ) и закончилось на майдане (никогда мы не будем братьями). И оба тезиса абсолютно правильные в своей сатанинской логике потому что Каин убил Авеля. Если русские и украинцы согласятся что они разные народы источником конфликта может быть даже борщ. Украинцы будут говорить что он украинский а русские могут сказать что рецепт возник в период когда предки современных украинцев считали себя русскими а значит "украинцы украли у русский борщ" или вопрос чья Церковь "русская или украинская?"

«РУССКОЕ ЯЗЫЧЕСТВО»
ИЛИ, КАК СЕЙЧАС ПРИНЯТО ГОВОРИТЬ



УКРАИНСКИЙ

НАЦИОНАЛИЗМ

Когда я говорю что украинцы - это русские, я имею в виду прежде всего современных жителей РФ, которые, считая себя русскими, с такой легкостью часть своего народа (жителей Окраины) объявляют братским или не братским (а это в обоих случаях означает нерусским) народом. Чем такой русский отличается от "хохла на Майдане"? Механизм внедрения нетрадиционной этнической ориентации одинаков. Если получилось «дерусифицировать» исконно русские земли, назвав их Окраиной, а русских людей довести до того, что на вопрос: «кто ты по национальности?», – человек абсолютно искренне отвечает «я – туземец» (слово 'украинец' означает житель Окраины),

почему то же самое не может произойти и с Сибирью или Дальним Востоком при первом же ослаблении российской государственности?

Тогда и Россия распадется на **коренизированных/туземизированных** – москвитов, пермяков, туляков, сибиряков, в общем, новых **кривичей** и **вятичей** Есть такая фраза Ницше

"И если ты долго смотришь в бездну, то бездна тоже смотрит в тебя".

Слово бездна означает без-дна.

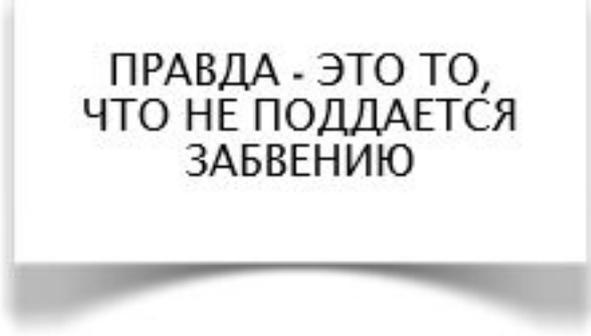
Русский народ заглянул в бездну разлома своей исторической памяти в советской школе (народ, это общая память). Там русским рассказали что они не один народ, а три братских. После распада СССР часть русского народа опустилась в новую украинскую историографию а здесь действительно нет дна.

В языке, на котором писал великий Пушкин, единственным этносом, который обозначается не существительным, а прилагательным, является русский этнос. Но когда русского человека лишают и истории русской Галичины (которая, оказывается, всегда была «свидомой»), и истории русской Малороссии (которая, оказывается, всего лишь «малость русская»), и русской Великороссии (которая, оказывается, тартария), и Великой Отечественной (которая, оказывается, вторая мировая), ему уже некуда приложится как к иконе (икона это не просто образ, это чтимый образ). И тогда из прилагательного «русский», от вопроса ‘какой?’, он становится существительным – от вопроса ‘кто?’: если не русский, то **кто?** И если французам говорят, что они

французы, британцам, что они англичане, валлийцы, шотландцы и чуть-чуть ирландцы, эфиопам, что они эфиопы, то новая украинская историография (ленинского происхождения) бедным украинцам говорит что они – **никто** (слово ‘украинец’ означает ‘житель чьей то окраины’ – туземец). Ну или на худой конец потомок Укров.

Парадоксально, но в этих условиях быть русским на Украине становится легко, так как это означает – оставаться цивилизованным человеком (русский от слова ‘какой?’).

Реабилитация здравого смысла на Украине (выход из бездны) может начаться с такой элементарной мысли "на Руси жили русские". Не верите? Почитайте греческие школьные книги и сравните со своими.... Эта история не только Ваша, но и наша.



ПРАВДА - ЭТО ТО,
ЧТО НЕ ПОДДАЕТСЯ
ЗАБВЕНИЮ

В греческом языке есть такое слово ‘алифия’, оно переводится, как ‘правда’. Но само слово ‘алифия’ означает «то, что не поддается забвению» (а – это отрицание, слово лифи – это забвение), – в этом смысл

слова ‘правда’ на греческом языке. Народ – это не просто общая память – это **общая правда (на руси жили русские)**.

И русских на Украине, несмотря на маниакальные попытки дерусификации, – миллионы. Это их *правда*, при том, что они и есть *коренной народ*. Т.е. это та правда, которая их

объединяет (народ это общая правда) с их предками, жившими на этой земле веками. И с с древними русичами и с русскими Малой России (никакие они не «микро-русские»), и с русскими – мучениками Талергофа (это то как раз и есть «Гипер-русские»). Сколько именно русских сегодня на Окраине? Это вопрос совести.

Пора возвращаться к традиционным ценностям, это касается и этнической ориентации населения исконно русских земель. Это предполагает не только раскаяние, но и покаяние. У греков есть такая парадоксальная пословица:

«Когда придумали слово ‘извини’, исчезла честь».

Раскаяние – это глубокое осознание совершенной ошибки (т.е. политики **коренизации/туземизации** русского народа). Она только началась при Ленине (братский народ) и завершилась Майданом (никогда мы не будем братьями).

Покаяние, с другой стороны, – это всегда исправление ошибки, т.е. покаяние – это всегда труд а значит жизнь. Если Апостол Петр, трижды отрекшись от Христа, раскаялся, но потом пошел путем покаяния (труд), то Иуда, раскаявшись, не покался и совершил единственный непростимый грех (а мог стать Апостолом). Если раскаяние – это переосмысление прошлого, то покаяние – это переосмысление будущего с соответствующим движением к нему (труд). Без покаяния не будет мира на Окраине, ибо победить прошлое невозможно (все прошлое украинцев – русское); отрекшись от этого прошлого, Украина лишает себя будущего. А России пора отказываться от сатинского термина «*братский народ*» в применении к самим себе

Нельзя тянуть за нитку, из которой сам соткан.

На Востоке у христиан есть такое предание, что Иуда даже не сразу смог повеситься: деревья, на которых он вешался, перегибались, т.е. Бог продолжал бороться за этого человека. Иуда потому самоубийца, что выбор свой не отменил. То же самое можно сказать и об Украине.

Для начала можно потрудиться (покаяние – это труд) и вернуть словам их изначальный и *традиционный* смысл, потому что слова являются не только средством передачи информации (как сегодня), но прежде всего – самодостаточным источником информации (так было всегда). Слово и есть смысл. Слово Украинец имеет такой же смысл как и слово Россиянин. Повторю, на мой взгляд, самое главное в этой статье.

*История эволюции понятия 'украинец' идентична истории эволюции понятия 'македонец'. Слово 'македонец' для древних греков означало 'грек, живущий в Македонии' (это и по сей день для греков так), как и слово 'украинец' означало изначально 'русский, живущий на Окраине' (для многих русских это и по сей день так). Только после двух параллельных экспериментов коренизации/туземизации в Югославии с сербами и болгарами и в СССР – с русскими, понятия 'македонец' и 'украинец' получили **нетрадиционное** – этническое наполнение. Это не эволюция смыслов, это «мутация смыслов», так как народ и земля – не одно и то же.*

*Землю не должно продавать навсегда, ибо Моя земля: вы пришельцы и поселенцы у Меня
Левит 25:23*